



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Справка за получените предложения и коментари на заинтересованите лица по проект на изменени Насоки за кандидатстване по процедура BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020“ и степента им на отразяване от Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.

Данни на подателя	Коментар/Предложение	Становище на УО на ОПРР 2014-2020
<p>From: "Petya Komitova" <euro@g-oryahovica.org> To: <oprpd@mrrb.government.bg> Date: Tue, 5 Dec 2017 16:45:55 +0200 Subject: komentari nasoki os 1 oprg</p>	<p>Здравейте, Приложено Ви изпращаме коментари по проект на Насоките за кандидатстване по Ос 1 на ОПРР от Община Горна Оряховица</p> <p>Приложение:</p> <p>1. На стр.17 към т.4.1 в изписания текст : „Инвестиционната програма включва общ бюджет, списък с индикативни проектни идеи и обекти, липсва изписване на съществуващите към одобрените ИП, а именно „списък с индикативни основни проекти“ и „списък с индикативни резервни проекти“. Считаме, че е коректно да се добави предвид, че актуализацията на ИП допълва програмата, а не я изменя.</p> <p>Некоректно е изписан и текста : „Списъкът с индикативни проектни идеи и обекти на Инвестиционната програма се състои от списъка с основни и резервни проектни идеи/обекти, включен в одобрената от УО на ОПРР Инвестиционна програма и списъка с актуализирани индикативни проектни идеи/обекти, подбрани в съответствие с процедурата от Фаза 1 на приложение П от настоящите изменени насоки за кандидатстване.“ - в одобрената от УО на ОПРР ИП наименованието е „списък с индикативни основни проекти“ и „списък с индикативни резервни проекти“. По същия</p>	<p>1. УО приема коментара. С оглед изясняване на съдържанието на инвестиционната програма, в Насоките за кандидатстване е добавено ново каре „Важно!“, в което ясно са посочени елементите на инвестиционните програми.</p> <p>2. Не. Обхватът на одобрените зони за въздействие в интегрираните планове за градско възстановяване и развитие не може бъде променян за период не по-малък от 10 години след приключване на дейностите по проектите, изпълнени в рамките на схема BG16PO001/1.4-07/2010 „Подкрепа за интегрирани планове за градско възстановяване и развитие“ и схема BG16PO001/5-03/2013 "Подкрепа за интегрирани планове за градско възстановяване и развитие II" по Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013. Това е гарантирано с приети Решения на съответните общински</p>

	<p>начин е изписването и в каретата ВАЖНО!, които следва да бъдат прецизирани.</p> <p>2. Отпадането на карето ВАЖНО! на стр .24 касаещо обхвата на одобрените зони за въздействие, означава ли, че същия може да бъде изменян преди изтичане на 10 годишния период.?</p> <p>3. На стр.75 към Административен капацитет за членове от екипа е записано: „Да имат не по-малко от 1 година опит в управлението и/или изпълнението, координацията, контрола и администрирането на проекти.“ – бихте ли уточнили за какъв тип проекти става въпрос – за такива само с европейско финансиране ли?</p> <p>4. На стр.75 в каре ВАЖНО! е посочено, че „В съответствие с изискването на чл. 24, ал. 2 от ПМС 162/05.07.2016 г. Конкретните бенефициенти по настоящата процедура трябва да докажат административен, финансов и оперативен капацитет,“, а в същото време в приложените критерии за оценка е записано „Бенефициентът доказва, че разполага с капацитет за изпълнение и мониторинг - достатъчен управленски, технически и финансов капацитет....“. Под технически капацитет оперативен капацитет ли се разбира? Необходимо е да се унифицират изискванията</p> <p>5. Не е уточнено по какъв начин / на хартия или електронно/, трябва бъдат представени обосновките на разходите като : пр. Анализ на цени, информация от справочник на цените в строителството, сравнение на оферти и др.</p> <p>6. На стр.79 е изписано : „Кандидатстването с проектни предложения по настоящата процедура се осъществява изцяло по електронен път чрез Модула за електронни услуги на Информационната система за управление и наблюдение „ИСУН 2020“ на електронен адрес https://eumis2020.government.bg/, с изключение на техническата документация, която се подава на хартиен носител в съответното Междинно звено.“ , а в същото време на стр.71 в карето ВАЖНО!!! и на стр.80 абзаца касаещ подаването на техническа документация на хартиен носител е премахнат.</p>	<p>съвети, представени на етапа на определяне на зоните за въздействие и одобряването им от УО на ОПРР 2007-2013 г.</p> <p>С оглед недопускане на неясноти, в Насоките за кандидатстване е запазен текстът в каре „Важно!“, който се отнася до обхвата на зоните за въздействие.</p> <p>3. Опитът на членовете от екипа следва да бъде в управлението и/или изпълнението, координацията, контрола и администрирането на проекти или компетенции в сферата на заеманата позиция. Проектите, с които се доказва наличието на опит могат да са с финансиране от Европейските структурни и инвестиционни фондове, национално и/или общинско финансиране, от международни източници и донори или с каквото и да е било друго финансиране.</p> <p>4. В т. 5.4.8.1 на Насоките за кандидатстване УО е указал конкретните изисквания към кандидатите, с които да докажат наличието на административен, финансов и оперативен капацитет и с което да отговорят на посочения критерий за оценка.</p> <p>5. Изискванията към формата на обосновките на разходите са описани в Приложение Л1.</p> <p>6. Допуснат е технически пропуск, който ще бъде отстранен в изменените Насоки за кандидатстване. След публикуване на изменението на Насоките за кандидатстване техническата документация ще се подава чрез системата ИСУН 2020, като конкретните изисквания към формата на отделните документи са описани в Приложение Л1.</p> <p>7. При публикуване на пълния пакет документи към изменението на Насоките за кандидатстване ще бъде публикуван и актуализиран вариант на Приложение Л1.</p> <p>Коментари по Критерии за оценка</p> <p>1. Декларацията от бенефициента за проектна готовност</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>7. Липсва приложен актуализиран вариант на Приложение Л1.</p> <p>Коментари по Критерии за оценка</p> <p>1. Изисква се декларация от бенефициента за проектна готовност (попълва се за обекти, които кандидатстват без инвестиционен проект) – не става ясно какво точно трябва да съдържа декларацията;</p> <p>Коментари по Приложение П</p> <p>Дейност „Сформиране на Работна група за предварителен подбор на проектни идеи и оценка на проектни фишове за включване в Актуализираната Инвестиционна програма на общината“</p> <p>1.На стр.2 - Изписано е: „Одобрените от УО на ОПРР Инвестиционни програми на общините съдържат списък с валидни основни и резервни проектни идеи.“. Към момента одобрените от УО на ОПРР съдържат „списък с индикативни основни проекти“ и</p>	<p>съответства на декларация от бенефициента, че в инвестиционния проект ще бъдат включени:</p> <ul style="list-style-type: none"> - всички задължителни енергоспестяващи мерки, предписани в обследването за енергийна ефективност, в т.ч. мерки за оползотворяване на възобновяеми енергийни източници (при доказана техническа осъществимост и икономическа целесъобразност), които водят до съответствие на сградата с нормативните изисквания за енергийна ефективност - най-малко клас на енергопотребление „С“ и имат пряк екологичен ефект; - всички задължителните мерки, предписани в техническото обследване; - най-ефективният пакет от енергоспестяващи мерки за сградата, с който се постигат нормативните изисквания за енергийна ефективност - най-малко клас „С“ енергопотребление. <p>Предвид допълнените текстове по отношение на инвестиционен приоритет „Енергийна ефективност в административни и жилищни сгради“ и спецификата на допустимите мерки при проекти с под и над 60% енергийни спестявания, декларацията може да включва всички или част от гореописаните текстове. Към пълния пакет документи с изменението на Насоките за кандидатстване са приложени образци на декларация за проектна готовност при различните хипотези (Приложение В4А).</p> <p>Коментари по Приложение П – СПП</p> <p>1. УО приема коментара. С оглед недопускане на неясноти, в Приложение П е уточнена структурата на инвестиционните програми.</p> <p>2. Под „Всички заинтересовани страни“ за участие в Работната група се има предвид юридически лица/сдружения на собствениците, регистрирани или извършващи дейност на</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>„списък с индикативни резервни проекти“. В разписания ред за актуализация на ИП не е посочено, че същата ще подлежи на отново одобрение от УО на ОПРР, с което следва текста да се прецизира.</p> <p>2.Какво се има предвид под „всички заинтересовани страни“ – тези, които имат проекти в ИПГВР или тези които имат проекти в ИПГВР и са допустими по Ос 1 на ОПРР?</p> <p>3. Текста „За участие в Работната група кметът на общината изпраща покана до всички заинтересовани страни (собственици/ползватели на сгради/инфраструктура в обхвата на ИПГВР, НПО, бизнес организации, сдружения на собствениците, граждански организации и др.), както и публикува публична покана на интернет сайта на общината и на информационното табло в сградата на общината.“ Предлагаме да бъде преработен като отпадне текста „изпраща покана“</p> <p>4.Посочен е максимален брой на лица на работната група 25, а колко е минималния?</p> <p>5.Посочено е, че „В състава на Работната група могат да бъдат включвани представители на общината (напр. експерти от общинската администрация), но техният брой следва да бъде не повече от 49% от състава на Работната група.“, считат ли се Председателят и секретарят на работната група, като част от общинска администрация?</p> <p>6.Ако не постъпи заявление за участие в работната група от заинтересованите страни за включване на представител в състава на работната група, как се процедира?</p> <p>Дейност :Подаване на предложения за проектни идеи за включване в ИП,</p> <p>7.Стр.3 Какво се има предвид под „всички заинтересовани страни“ – тези, които имат проекти в ИПГВР –или тези които имат проекти в ИПГВР и са допустими по Ос 1 на ОПРР?</p>	<p>територията на общината, които имат принципен интерес от развитието на общината. Заинтересованите страни следва да бъдат разглеждани в широк смисъл и не следва да се ограничават само до тези, които имат проекти в ИПГВР или тези, които са допустими по Приоритетна ос 1 на ОПРР 2014-2020. Сред заинтересованите страни са например собственици/ползватели на сгради/инфраструктура в обхвата на ИПГВР, НПО, бизнес организации, сдружения на собствениците в многофамилни жилищни сгради, граждански организации и др.</p> <p>3. УО приема предложението. За сформиране на работната група кметът на общината следва да публикува публична покана най-малко на интернет сайта на общината. Уточнено е в Приложение П.</p> <p>4. В състава на Работната група следва да бъдат включени най-малко 5 лица и най-много 25 лица. Това е уточнено в текста на Приложение П.</p> <p>5. Уточнено е в текста на Приложение П, че Председателят и Секретарят на Работната група се броят като представители на общината и се включват в максимума от 49% от състава, който може да бъде от представители на общината.</p> <p>6. Уточнено е в текста на Приложение П, че ако не постъпи заявление за участие в работната група от заинтересованите страни за включване на представител в състава на работната група, кметът на общината следва да публикува нова покана.</p> <p>7. Под „Всички заинтересовани лица“, които могат да подадат проектни фишове, се има предвид регистрирани или извършващи дейност на територията на общината юридически лица/сдружения на собствениците, които имат принципен интерес от развитието на общината и са активни в своята обществена дейност. Заинтересованите лица следва да бъдат разглеждани в широк смисъл и не следва да се ограничават само до тези, които имат проекти в ИПГВР или тези, които са</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>Дейност Предварителен подбор на проектни идеи и оценка на проектни фишове</p> <p>8. Стр.4 в Критерии за допустимост е посочено: „Предложеният обект попада в териториалния обхват на Интегрирания план за градско възстановяване и развитие“ – означава ли това, че е достатъчно обекта да попада в зона/ или 20% ФВ/ територията на града, без да е включен като обект от Програмата за реализация на ИПГВР/ матрицата-бюджет? Същото е посочено и във Фиш на проектна идея – стр.2 т.2.6 „- Попада ли обектът в териториалния обхват на зона за въздействие или функционални връзки на одобрения Интегриран план за градско възстановяване и развитие?“</p> <p>9.Стр.5 в критерии за допустимост – „Предложеният обект попада в обхвата на допустимите дейности/обекти за подкрепа по Приоритетна ос 1“ – какво се има предвид? За допустимост на обекта ли става въпрос или за допустимост на дейностите/ разходите?</p> <p>10.Може ли процесът по подготовка и кандидатстване с проектни предложения да продължи прилагайки действащата ИП, преди да е приключил процеса по актуализация на ИП или следва да бъде актуализирана ИП, и след това да се пристъпи към подготовка и кандидатстване с Проектни предложения?</p>	<p>допустими по Приоритетна ос 1 на ОПРР 2014-2020. Сред заинтересованите лица са например собственик/ползвател на сграда/инфраструктура, НПО, сдружения на собствениците, публични институции, организации, групи граждани и т.н.</p> <p>8. Цитираните текстове означават, че е достатъчно новите обекти да попадат в зона за въздействие /или 20% функционални връзки/, без да е включен като обект от Програмата за реализация на ИПГВР (матрицата-бюджет). Уточнено е в Приложение П.</p> <p>9. Критерият за оценка е прецизиран по следния начин: „Предложеният обект попада в обхвата на допустимите обекти и дейности за подкрепа по Приоритетна ос 1“. В този смисъл, този критерий не оценява допустимостта на разходите.</p> <p>10. Да, в Приложение П е уточнено по какъв начин бенефициентът (общината) може да подготвя и да подава проектни предложения.</p>
<p>From: Radostina Radewa <radostina_radewa@abv.bg> To: oprdr@mrrrb.government.bg Date: Wed, 6 Dec 2017 11:25:47 +0200 (EET) Subject: Коментари Проект на Насоки Община Силистра</p>	<p>Уважаеми госпожи и господа, във връзка с изменение на Насоките за кандидатстване по процедура BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на Интегрирани планове за градска възстановяване и развитие за периода 2014-2020 г.“, Община Силистра Ви предоставя следните коментари:</p> <p>В проект на Насоки за кандидатстване е посочено:</p> <p>1. стр. 13</p> <p>В случай че за проектно предложение на дадена община не достига финансов ресурс за всички включени основни проектни идеи по даден инвестиционен приоритет, УО на ОПРР има право да върне проектното предложение за преработване.</p>	<p>1. В Насоките за кандидатстване е включена таблица, от която става ясно за всяка община по кои инвестиционни приоритети може да подава проектни предложения, съгласно наличния си</p>

*Въпрос: При недостиг на финансов ресурс по даден инвестиционен приоритет, може ли дадена община да подаде проектна идея, по друг инвестиционен приоритет с наличен финансов ресурс, **от списъка с резервни проекти** от одобрената от УО на ОПРР Инвестиционна програма?*

2. стр. 24

Одобрената от УО на ОПРР инвестиционна програма може да бъде актуализирана чрез текущо включване на нови проектни идеи, одобрени и класирани от Работна група за предварителен подбор и оценка на проектни идеи за включване в ИП. УО на ОПРР си запазва правото да изисква от общините текуща информация за актуализирания списък с проектни идеи, одобрени от Работната група.

*Коментар и въпрос: Така посочено тълкуваме, че одобрените инвестиционни програми на общините могат да бъдат актуализирани многократно, като сме задължени да направим последна актуализация до май 2019 г., тъй като съгласно насоките „**Краен срок за кандидатстване с проектни предложения до 31 май 2019 г.**“ и до тогава трябва да сме подали всички проектни идеи.*

В тази връзка, възможно ли е срокът за набиране на проектни фишове да е по-малък от 3/три/ месеца, тъй като следва класиране, подготовка на проектно предложение и кандидатстване, оценка на проекта също до 3/три/ месеца и по този начин ще са необходими минимум шест месеца?

3. стр. 48

За жилищни сгради, студентски общежития и административни сгради на държавната и общинската администрация, за които с внедряване на предвидените ЕСМ не се постигат повече от 60% енергийни спестявания (отчитайки понижаването на годишното потребление на първична енергия от сградите), могат да бъдат финансирани с БФП единствено задължителните енергоспестяващи

ресурс.

2. Сроковете за актуализация на ИП чрез нови проектни идеи са посочени в Приложение П.

3. Във Насоките за кандидатстване и публикуваните въпроси и отговори към тях са дадени указания осигуряване на достъпна архитектурна среда

мерки, задължителните мерки, свързани с конструктивното укрепване и мерките за осигуряване на достъпна архитектурна среда.

Коментар: Поради възникнали въпроси от страна на общините относно осигуряване на достъпна архитектурна среда, моля да бъде доуточнено в насоките как да бъде осигурен достъп до входа на сградата или до цялата сграда?

4. стр. 50

На етап на кандидатстване към проектното предложение кандидатът следва да представи **доказателствени материали основно проведени публична и прозрачна информационна кампания преди подаване на проектното предложение и недискриминационен подбор на включените в проектното предложение жилищни сгради.**

Коментар: Предлагаме това изискване да не важи за проекти от одобрените Инвестиционни програми. На този етап има общините вече са стартирали подготовката на проектните си предложения за многофамилни жилищни сгради като има вече сключени договор с сдружения на собствените и изготвени технически и енергийни обследвания.

5. стр. 75

Описани са изисквания за членовете на екипа, че трябва да имат **не по-малко от 1 година опит в управлението и/или изпълнението, координацията, контрола и администрирането на проекти.**

Коментар: Това условие означава, че хора, които нямат този опит няма как да го придобият и да бъдат включвани в екипи за организация и управление на проекти. В екипите се включват служители, които изпълняват дейности свързани с основните им задължения като например счетоводител, експерт „Строителство“ и експерт „Обществени поръчки“. Тези служители имат опит в изпълнението на тези дейности, но нямат опит в управлението и/или изпълнението, координацията, контрола и администрирането на проекти. Така поставено изискването

4. Изискването за провеждане на публична и прозрачна информационна кампания преди подаване на проектното предложение и недискриминационен подбор на включените в проектното предложение жилищни сгради не е ново. Същото е заложено в Приложение Н към Насоките за кандидатстване.

За спазването му на етапа на кандидатстване следва да се представят доказателствени материали в съответствие с изменените и одобрени от КН на ОПРР критерии за оценка.

5. Текстът в Насоките за кандидатстване е прецизиран като изискванията към членовете на екипа са разширени.

общините ще бъдат затруднени в осигуряването на служители с опит и няма да могат да докажат административен капацитет за управление на проектите.

6. стр. 79

Начин на кандидатстване с проектни предложения е указано, че видовете документи, начина на попълване и подаването им са описани в Приложение Л1 към настоящите насоки. Приложение Л1, Приложение Л2 и Приложение Л3 липсват.

7. стр. 80

Зачеркнато (т.е. отпада) е изискването при кандидатстване с проектно предложение, бенефициентът да представи техническа документация в пълен обем. В същото време в Контролните листи за оценка на проектните предложения се проверява наличността и пълнотата на техническата документация.

Въпрос: Моля да посочите бенефициента подава ли техническа документация и в кой момент?

В Приложение П Процедура за ИП и ПП е посочено:

В срок от 1 месец от обявяване на изменените насоки за кандидатстване по процедура BG16RFOP001-1.001-039, кметът на общината следва да сформира Работна група за подбор на индикативни проектни идеи, които да бъдат включени в актуализираната Инвестиционната програма на общината.

Тази работна група е новосформирана и чрез заповедта за създаването ѝ се закрива Работната група за избор на обекти на интервенция, създадена съгласно изискванията на настоящото Приложение през 2015 г.

Коментар: Моля за пояснение, дали всички общини са задължени да изпълнят това указание или само тези, които възнамеряват да актуализират Инвестиционните си програми?

6. При публикуване на пълния пакет документи към изменението на Насоките за кандидатстване ще бъде публикуван и актуализиран вариант на Приложение Л1. Приложение Л2 и Л3 няма да бъдат променяни.

7. Отпадналите текстове са свързани с неподаване на техническата документация на хартиен носител пред Междинното звено. След публикуване на изменението на Насоките за кандидатстване техническата документация ще се подава чрез системата ИСУН 2020, като конкретните изисквания към формата на отделните документи ще бъдат описани в Приложение Л1.

Приложение П:

1. В Приложение П е уточнен начинът и процедурата за актуализация на ИП, както и крайните срокове за подаване на проектни фишове, в съответствие с крайния срок за подаване

	<p>След сформирание на Работната група, секретаря на РГ следва да обявява прием на проектни идеи за включване в актуализираната Инвестиционна програма. На обявата следва да бъде посочена информация за видовете проектни идеи, които могат да бъдат подавани, за начина на подаване, за наличния индикативен финансов ресурс и краен срок за подаване на фишове.</p> <p><i>Коментар и въпрос: При положение, че съгласно одобрената си Инвестиционна програма общината има срок до май 2019 г. да подава проектни предложения от списъка с основни проектни предложения, няма от къде да знае колко е наличния финансов ресурс, за който могат да се подават проектни фишове. Как общините да изчислят този ресурс?</i></p> <p>На стр. 3 от Приложение П пише, че от 2019 г. при наличен финансов ресурс, крайният срок за получаване на фишове е ежегодно до 15-ти юли и 1-ви декември на съответната година. На стр. 12 в същото приложение пише, че проектни предложение се подават до 31.05.2019 г.</p>	<p>на проектни предложения от бенефициента към Междинното звено.</p> <p>2. В обявата за прием на проектни фишове следва да се посочи наличният индикативен недоговорен финансов ресурс по инвестиционна програма. Тази информация ще се предоставя регулярно от УО на ОПРР към общините.</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Писмо с изх.№ И-1678/08.12.2017 г. от НСОРБ

Във връзка с публикуван Проект на изменени Насоки за кандидатстване по горесцитираната процедура, НСОРБ проведе проучване сред 39те общини – конкретни бенефициенти.

С настоящото писмо Ви изпращам обобщените коментари и предложения по Проекта на Насоките.

I. Принципни коментари и открити въпроси

Към днешна дата, общините са в напреднала фаза на изпълнение на проектите от Основния списък с обекти на интервенция на Инвестиционните си програми (ИП). Над 90 % от проектите вече имат пълна техническа документация, с влезли в сила разрешения за строеж.

Всички проекти, включени както в основния, така и в резервния списък с обекти на интервенция, са избрани след широки обществени обсъждания, с участието на институции, граждани, НПО, бизнес и други заинтересовани страни. Определянето на обектите беше осъществено при отчитане на отправените мнения, становища и препоръки на всички заинтересовани страни.

Затова, напълно логично, общините имат своите притеснения по целия процес по промяна на Инвестиционните програми, описан в изменените Насоки. При изготвянето на ИПГВР се набелязаха достатъчен брой проектни идеи, за които трябваше да има финансиране. Определеният за общините ресурс през настоящия програмен период е **многократно по-малък от стойността на заложените в ИПГВР проекти**. Проведените обсъждания и приоритизиране на обекти беше изключително трудна задача, тъй като работната група трябваше да отчита многото ограничителни условия – малък финансов ресурс, проценти ограничения по отделните инвестиционни приоритети, наличие на проектна готовност, допустими проекти по схемата, необходимост от синергия и т.н. На сегашния етап почти няма недоговорен финансов ресурс по инвестиционните ни програми, изминали са 4 години след старта на програмния период и краткото оставащо време ни е необходимо да

Принципни коментари и открити въпроси:

1. Текстът в Насоките за кандидатстване и Приложение П е коригиран като е уточнено кога се създава новата Работна група.
2. Актуализацията на ИП чрез Работна група допуска включване на обекти, които не са част от Програмата за реализация на ИПГВР, но са идентифицирани като приоритетни от новата Работна група. Текстът в Насоките за кандидатстване и Приложение П е коригиран.
3. В насоките за кандидатстване е включена информация за наличния остатъчен ресурс за всяка община, която ще се актуализира регулярно.

	<p>изпълняваме проектите.</p> <p>На този етап от изпълнение на Приоритетна ос 1, когато предстои и междинна оценка и отчитане на индивидуалните етапни цели на всяка община към 30 юни 2018 г., предложената от УО промяна в процеса по подбор на проекти ще забави в известна степен изпълнението на Инвестиционните програми. С оглед запазването на темпа на работа, са и нашите принципни коментари:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Създаването на нова Работна група да се прилага само от общините, които възнамеряват да правят актуализация на своите инвестиционни програми след 2018 г. 2. Актуализацията на ИП чрез Работна група да допуска включване на обекти, които не са част от Програмата за реализация на ИПГВР, но са идентифицирани като приоритетни от новата Работна група (без да се прави актуализация на ИПГВР). 3. За всички проектни предложения, които общините предстои да влизат след измененията в Насоките за кандидатстване, да могат да получават от УО предварителна писмена информация дали има остатъчен ресурс по съответния инвестиционен приоритет на ниво инвестиционен приоритет. <p>Открити въпроси, които следва да бъдат изчистени в Насоките, преди публикуването им:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. В случай, че общината не възнамерява да актуализира Инвестиционната си програма, следва ли да създава Работна група (нашето мнение по въпроса е отразено в т.1. на принципните ни коментари)? 2. Ако общината вече е подала за оценка всички проекти от Списъка с основни обекти на интервенция и по този начин е реализирала 100 % от определения ѝ бюджет, следва ли да създава Работна група? 3. Отпадането на минимални и максимални прагове за някои 	<p>Отговори на откритите въпроси, които следва да бъдат изчистени в Насоките, преди публикуването им:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. В Приложение П е уточнено, че всяка община следва да сформира нова Работна група, независимо от етапа на изпълнение на инвестиционната програма. 2. В Приложение П е уточнено, че всяка община следва да сформира нова Работна група, независимо от етапа на изпълнение на инвестиционната програма. През 2018 г., в рамките на първия прием на фишове, общините, които са реализирали 100 % от определените им бюджети, следва да обявят прием на фишове за
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>инвестиционни приоритети означава ли, че при актуализацията на Инвестиционната програма може да бъде нарушено първоначалното разпределение и да се входират за оценка например повече от 40 % проекти за енергийна ефективност?</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. При недостиг на финансов ресурс по даден инвестиционен приоритет, може ли дадена община да подаде проектна идея по друг инвестиционен приоритет с наличен финансов ресурс, от списъка с резервни проекти от одобрената от УО на ОПРР Инвестиционна програма? 5. Може ли общината да кандидатства с проектни предложения, включени в настоящата одобрена Инвестиционна програма преди да е актуализирала Инвестиционната си програма съгласно новите Насоки? 6. Ако при актуализацията на Инвестиционната програма не се класират проектни идеи, остава ли да действа вече създадената Работна група или при необходимост от следваща актуализация трябва да се сформира нова Работна група? 7. След като съгласно българското законодателство само общините имат право да управляват социална инфраструктура, кой друг може да кандидатства по Инвестиционен приоритет „Социална инфраструктура“ и въобще има ли право някой друг? <p style="text-align: center;">II. Конкретни коментари по текстовете на Насоките и Приложенията</p> <p>1. Коментари по Насоките:</p>	<p>социална инфраструктура, за енергийна ефективност в административни сгради и за културна инфраструктура. Следва да се има предвид обаче, че в този случай проектни предложения, включващи обекти от одобрените фишове могат да бъдат подавани след 2019 г., в случай на наличен недоговорен ресурс по процедурата и след извършване на Средносрочна оценка на ОПРР.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Да, общините могат да подават проектни предложения за оценка от Междинното звено, в съответствие с публикуваната в НК информация за всяка община. 4. Да, общините могат да подават проектни предложения за оценка от Междинното звено, в съответствие с публикуваната в НК информация за всяка община. 5. Да – описано е в Приложение П. 6. Първоначално сформираната Работна група е с постоянен характер и действа при всеки прием на фишове за проектни идеи. 7. Процедурата по подаване на фиш за проектна идея е различна от процедурата по кандидатстване с проектно предложение от бенефициента (общината) по инвестиционен приоритет „Социална инфраструктура“ на Приоритетна ос 1 на ОПРР 2014-2020. В тази връзка, фиш за проектна идея за обект на социалната инфраструктура може да бъде подаден от всяко заинтересовано юридическо лица – напр. от НПО, Фондация, Социална институция, Общинска администрация и т.н. На следващ етап, общината като конкретен бенефициент по процедурата за предоставяне на БФП, може да разработи и да подаде проектно предложение, в което да включи съответния социален обект, в случай, че фишът за него е одобрен и
	<p>Текст от Насоките:</p> <p>Стр.1 каре ВАЖНО!!! „Кандидатите могат да подават проектни предложения само по инвестиционните приоритети, по които има</p>	

	<p>наличен недоговорен финансов ресурс по процедурата.“</p> <p>И</p> <p>Стр. 13, Каре ВАЖНО!: „Кандидатите могат да подават проектни предложения само по инвестиционните приоритети, по които има наличен недоговорен финансов ресурс по процедурата. При издаване на решение за предоставяне на БФП УО на ОПРР ще следи финансовия ресурс за даден инвестиционен приоритет по одобрени проектни предложения да не надвишава наличния недоговорен финансов ресурс за съответния инвестиционен приоритет, посочен в таблицата по-горе. В случай че за проектно предложение на дадена община не достига финансов ресурс за всички включени основни проектни идеи по даден инвестиционен приоритет, УО на ОПРР има право да върне проектното предложение за преработване“.</p> <p>Предложение на НСОРБ по текста:</p> <p>УО да определи наличния финансов ресурс по отделните приоритети към датата на публикуване на изменените Насоки и да направи справка за следното:</p> <ul style="list-style-type: none"> • достатъчен ли е наличния ресурс по всеки от инвестиционните приоритети за включените проекти в одобрените от УО Списъци с основни обекти на интервенция в Инвестиционните програми на общините; • ако е достатъчен, то има ли излишък по някой от приоритетите и колко и по какъв ред общините могат да подават допълнителни проекти за него; • ако в някой от инвестиционните приоритети не достига наличен ресурс – да се съобщи веднага персонално на общините, които все още не са подали своите проекти за оценка в МЗ и съвместно да се обсъдят възможни варианти за осигуряване на финансирането им. <p>Мотиви: Конкретните бенефициенти трябва да са информирани дали за техните проекти ще има наличен ресурс преди да ги подадат за</p>	<p>класиран от Работната група.</p> <p>II.Конкретни коментари по текстовете на Насоките и Приложенията</p> <p>В Насоките за кандидатстване е представена информация за всяка община по кои инвестиционните приоритети може да подава проектни предложения</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>оценка в Междинното звено. Тъй като повечето от проектите са готови, разходите вече са направени, но поне ще се спести време и ресурс за оценката. В допълнение – не става ясно какво ще се случи с индикаторите, които са заложиени в одобрените ИП – при промяна на проектните предложения, същите не могат да се постигнат. Изменените Насоки трябва да дадат възможност за промяна и на индикаторите при отпадане или добавяне на ново проектно предложение.</p>	
	<p>Текст от Насоките:</p> <p>Стр. 24, т. 4.6: „Одобрената от УО на ОПРР инвестиционна програма <u>може</u> да бъде актуализирана чрез текущо включване на нови проектни идеи, одобрени и класирани от Работна група за предварителен подбор и оценка на проектни идеи за включване в ИП. УО на ОПРР си запазва правото да изисква от общините текуща информация за актуализирания списък с проектни идеи, одобрени от Работната група“.</p> <p>И</p> <p>Приложение П, Процедура за актуализация... „Списъкът с основни и резервни проектни идеи/обекти от инвестиционните програми на общините <u>могат</u> да се актуализират/допълват текущо с одобрени фишове за проектни идеи от страна на Работна група. В срок от 1 месец от обявяване на изменените насоки за кандидатстване по процедура BG16RFOP001-1.001-039, кметът на общината следва да сформира Работна група за подбор на индикативни проектни идеи, които да бъдат включени в актуализираната Инвестиционната програма на общината“.</p>	<p>В Приложение П е уточнена процедурата по актуализация на ИП, сформирването на Работната група, както и подаването на проектни предложения от бенефициента.</p>
	<p>Коментар на НСОРБ по текста:</p> <p>Горните текстове трябва да се редактират, тъй като, от една страна се употребява думата „<u>могат</u>“, което означава, че това се прави само при желание за промяна на ИП от страна на общините, а в същото време в срок от 1 месец от обявяване на изменените насоки за кандидатстване по процедура BG16RFOP001-1.001-039, кметът на</p>	

	<p>общината следва да сформира Работна група. <u>Работната група трябва да се сформира само при необходимост и при обективна възможност (наличие на финансов ресурс) за промяна на Инвестиционната програма“.</u></p> <p>Предложение на НСОРБ по текста:</p> <p>Текстът да се редактира и да стане „При необходимост от промяна на инвестиционната програма, кметът на общината следва да сформира Работна група“.</p>	
	<p>Текст от Насоките:</p> <p>Стр. 75: „Членовете на екипа трябва да отговарят на следните изисквания: - Да имат минимум средно образование, което е подходящо за заеманата длъжност в екипа; - Да имат не по-малко от 1 година опит в управлението и/или изпълнението, координацията, контрола и администрирането на проекти. Във формуляра за кандидатстване в ИСУН 2020 (в раздел 9 „Екип“) следва да бъдат описани изискванията за квалификацията и отговорностите на ръководителя и всички членове на екипа. След одобрение на проектното предложение конкретният бенефициент следва да представи лица, отговарящи на изискванията на описаните в Раздел 9 "Екип" на формуляра за кандидатстване, като в случай, че същите се явяват външни за бенефициента следва да се представят и доказателства за начина им на подбор (съобразно праговете по ЗОП).</p> <p>Финансов капацитет – кандидатът следва да може да осигури необходимото финансиране за изпълнение на дейностите, предвидени в проектното предложение.</p> <p>Оперативен капацитет – кандидатът следва да има опит в изпълнението на сходни дейности и/или в управление и изпълнение на проекти, финансирани от различни донори“.</p>	
	<p>Коментар на НСОРБ по текста:</p> <p>Това условие означава, че хора, които нямат опит от 1 година, няма как да го придобият и да бъдат включвани в екипи за организация и</p>	<p>Условието за 1 година опит е коригирано.</p>

	<p>управление на проекти. В екипите се включват служители, които изпълняват дейности, свързани с основните им задължения - например счетоводител, експерт „Строителство“ и експерт „Обществени поръчки“. Тези служители имат опит в изпълнението на тези дейности, но някои от тях нямат опит в управлението и/или изпълнението, координацията, контрола и администрирането на проекти. С така поставеното изискване общините ще бъдат затруднени в осигуряването на служители с опит и няма да могат да докажат административен капацитет за управление на проектите.</p> <p>В допълнение, УО счита за дискриминационни изискванията за опит по проекти, когато ги включваме в тръжните документи за избор на изпълнители по ЗОП, защо тогава ги поставя към членовете на екипите за управление на проекти? Що се отнася до финансовия и оперативния капацитет – той вече е оценен от УО на ОПРР и на базата на тази оценка са определени и сумите в инвестиционните ни програми по Приоритетна ос 1. Предложение на НСОРБ по текста:</p> <p>Изискването да отпадне. Достатъчно е експертите да имат опит в сферата на компетенциите си и позицията, която имат в екипа на проекта.</p>	
	<p>Текст от Насоките:</p> <p>Стр.75 , каре ВАЖНО! „В съответствие с изискването на чл. 24, ал. 2 от ПМС 162/05.07.2016 г. конкретните бенефициенти по настоящата процедура трябва да докажат административен, финансов и оперативен капацитет,“, а в същото време в приложените критерии за оценка е записано „Бенефициентът доказва, че разполага с капацитет за изпълнение и мониторинг - достатъчен управленски, технически и финансов капацитет....“.</p>	<p>По отношение на оперативен/ техническа капацитет текстовете в Насоките за кандидатстване и критериите за оценка ще бъдат унифицирани.</p>
	<p>Въпрос на НСОРБ по текста:</p> <p>Под технически капацитет, оперативен капацитет ли се разбира?</p> <p>Предложение на НСОРБ по текста: Да се унифицират текстовете в Насоките и Критериите за оценка.</p>	

Текст от Насоките:

Стр. 76: „ВАЖНО!!! За всеки разход, включен в Раздел „Бюджет“ от формуляра за кандидатстване, кандидатът следва да представи детайлна разбивка на остойността по количество и единична цена за отделните видове разходи, както и информация дали предвидените разходи са реалистични и съответстват ли прогнозните стойности на пазарните цени. За целите на проверката кандидата следва да представи обосновка на предвидените разходи, в която се посочва въз основа на какви документи, анализи или проучвания са остойностени разходите и/или каква информация/минимални технически и/или функционални характеристики/ данни/ показатели /оферти/ извлечение от каталог на производители/ доставчици и/или проучване в интернет са ползвани при остойносттаването. При позоваване на оферта, се прилага копие на самата оферта; при позоваване на извлечение от каталог на производители/доставчици се прилагат извлеченията или се посочват съответните линкове,където са достъпни каталозите...“.

Коментар на НСОРБ по текста:

Начините за доказване на цените в КСС, които УО на ОПРР иска от общините в изменените Насоки на стр. 76 – 77 са субективни, променящи се във времето и зависят от фактори, независещи от общината. Например анализа на единичните цени – при него влияят следните фактори - часова ставка, допълнителни разходи за труд, разходи за механизация, доставно - складови разходи за материалите, печалба, цени на материалите – съгласно средните пазарни цени и непредвидени разходи. От така изброените фактори единственият с твърда ставка, който е доказуем (от Справочник на цените в строителството) е този за средните цени на материалите. Всички останали разходи, особено часовата ставка за труд и нормата на печалба, са вариращи и дори и един и същ строител в различни периоди от време може да предложи различни стойности. Считаме, че най-точна е стойността, определена по подробна КСС и въпреки това много рядко проектната КСС съответства на тази по договора със строителя, тъй като всеки

Изискването за обосновка на всеки разход, включен в проектното предложение, е включено като критерий за оценка на проектните предложения. В тази връзка, УО на ОПРР 2014-2020 счита, че е представил достатъчно ясни указания в Насоките за кандидатстване по процедурата относно изпълнението на посочения критерий.

строител изготвя оферта с индивидуални за своята фирма и за конкретния обект ценообразуващи фактори, върху които намират отражение обслужването на кредити, отдалеченост на строителната фирма до обекта, ниво на заплати във фирмата, политика на фирмата относно определяне на норма на печалба и др.), което означава, че пазарната цена е тази, която е предложена от участника, спечелил обществената поръчка.

В допълнение, бюджетът представлява както предварителна оценка на очакваните разходи, така и максимален размер на „допустимите разходи“. Следователно бюджетът на проектното предложение определя индикативната стойност на разходите по проекта, която не може да бъде надвишавана. Конкретната (пазарната) стойност на всеки един разход (респективно и на общите разходи) се определя след провеждане на всички тръжни процедури и избор на изпълнители по отделните дейности. Искането на оферти от фирми на етапа на кандидатстване ще ни забави и затрудни, възможно е и никой да не иска да ни представи такива оферти. Не можем да задължим когото и да било да ни представи такава оферта, тъй като това създава ненужни ангажименти на фирмите, не е обвързано с плащане от наша страна, нито със срок или обещание за поръчка. Дори и да получим подобна оферта, то тя не може да се счита за доказателство за включените в бюджета на проекта разходи, тъй като в един бъдещ период дори и същата фирма може да ни представи друга оферта, поради многобройните фактори, влияещи върху цената. Практиката показва, че бюджетите на проектите и особено единичните стойности на работите за строителство, обзавеждане и оборудване се изготвят много по-рано от реалното провеждане на тръжните процедури. Това, че към определен етап цените на определен строител или доставчик са едни, не означава, че на един по-следващ етап ще са същите. Върху единичните цени влияят и различни макроикономически показатели (инфлация, икономически растеж, брутен вътрешен продукт и др.), така че е нормално при ценообразуването в бюджета да заложим определен процент резерв. Сравняването на цените със сходни обществени поръчки също не е добро, тъй като може да се направи справка, че една и съща фирма

печели различни обществени поръчки в различни градове при коренно различни цени. Има общини, в които стойността на договора за СМР е равна на заложената в бюджета на проекта, а при други се стига до разлика 20-30 или повече процента. Стойността на договора за СМР изключително зависи от условията, заложи в тръжната документация и критерия за оценка на офертите. Ако УО счита, че може да се определи средна цена на СМР по отделните видове работи или на други дейности по проекта (цена на билборд, табела, час строителен или авторски надзор, час одиторски труд и др.), то нека да ги определи и да ги публикува, за да ги прилагаме.

Предложение на НСОРБ по текста:

УО ясно да дефинира какво точно да приложи кандидата за обосновка на съответния разход. Тогава впоследствие няма да има съмнения в обективността на оценката, тъй като някои бенефициенти ще се позоват на предишен опит, други на интернет сайтове, трети на оферти от изпълнители и ще се получат разнообразни вариации на обосновки на цени, без тези обосновки всъщност да показват дали разходът е реалистичен. Такива доказателства могат да бъдат например:

За СМР: В случай, че на етапа на кандидатстване за някои проектни предложения няма разработени технически проекти в пълна проектна готовност (вкл. разрешение за строеж), конкретният бенефициент трябва да представи индикативна количествено-стойностна сметка по окрупнени показатели. В този случай (когато строителната стойност е определена по уедрени показатели, по еталони, по комбинирани критерии или др.) може да се изискат оферти, да се направят проучвания или пазарни консултации или експерти от общината да определят стойността със строителна програма.

В случай, че на етапа на кандидатстване бенефициентът разполага с готови и одобрени работни инвестиционни проекти (изготвени от правоспособни проектантите, избрани след проведена процедура по реда на ЗОП), комплексни доклади за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към

	<p>строежите (изготвени от правоспособни консултанти, избрани след проведена процедура по реда на ЗОП) и влезли в сила разрешения за строеж, то в бюджета на проекта да се заложат разходи за СМР, съгласно предвиденото в количествено-стойностните сметки за всеки един обект, изготвени от проектантите.</p> <p><u>За доставка на оборудване и обзавеждане</u> – при наличие на готови и одобрени подробни технически спецификации, изготвени от правоспособни проектанти – цените, които са предложени от тях, а при липса на такива – оферти или разпечатка от интернет-сайтове.</p> <p><u>За останалите дейности</u> – в рамките на процентните ограничения, заложиени в насоките за кандидатстване.</p>	
	<p>Текст от Насоките:</p> <p>Стр.79: „Кандидатстването с проектни предложения по настоящата процедура се осъществява изцяло по електронен път чрез Модула за електронни услуги на Информационната система за управление и наблюдение „ИСУН 2020“ на електронен адрес https://eumis2020.government.bg/ , <i>с изключение на техническата документация, която се подава на хартиен носител в съответното Междинно звено.</i>“, а в същото време на стр.71 в карето ВАЖНО!!! и на стр. 80, абзаца касаещ подаването на техническа документация на хартиен носител е премахнат.</p>	<p>Допуснат е технически пропуск, който ще бъде отстранен в изменените Насоки за кандидатстване. След публикуване на изменението на Насоките за кандидатстване техническата документация ще се подава чрез системата ИСУН 2020 на етапа на кандидатстване с проектното предложение, като конкретните изисквания към формата на отделните документи ще бъдат описани в Приложение Л1.</p>
	<p>Коментар на НСОРБ:</p> <p>Да се уточни бенефициентът подава ли техническа документация и в кой момент?</p> <p>Предложение относно проектите с финансови инструменти:</p> <p>В Насоките за кандидатстване да бъде предвидена алтернативна възможност за финансиране на собствения принос по проектите за културна инфраструктура със собствен принос, а не с заемни средства от Фонда на Фондовете. Т.е. да отпадне задължителното условие проектите от група дейности „Културна инфраструктура“ да се реализират само чрез комбинирано финансиране.</p>	<p>Предложението относно проектни предложения с финансови инструменти не може да бъде прието, предвид че заложеното изискване при комбинирано финансиране да бъде използван финансов инструмент, създаден по линия на ОПРР 2014-2020, е залегнало в текста на одобрената от Европейската комисия ОПРР 2014-2020.</p>

	<p>Мотиви: В някои общини вече има готови проектни предложения по инвестиционен приоритет „Културна инфраструктура“. Те имат готовност сами да осигурят собствения принос по проекта, за да могат да стартират навреме и да изпълнят междинните си цели.</p>	
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

2. Коментари по Приложение П:

Описаният процес по сформирание на Работната група, обявяване на прием на фишове, подаване, предварителен подбор и оценка на проектните предложения е със срок за изпълнение около 4 месеца, т.е. до месец април 2018 г. Като се има предвид, че срокът за постигане на етапните цели е 30.06.2018 г., то не е ясно как общините ще се справят с постигането им, при положение, че до този срок правят промени по ИП.

В случай, че някое заинтересовано лице подаде проектен фиш за проект, за който няма никаква проектна готовност, то е невъзможно проектът да се изпълни в сроковете на програмния период – подготовка на тръжни документации, провеждане на тръжни процедури, реално изпълнение на проектирането, съгласуване на проектите с експлоатационните дружества, одобряване на проектите, след което – подготовка на формуляр - ще отнеме около 1 година;

Стр. 2. От Приложението: „... В срок от 1 месец от обявяване на изменените насоки за кандидатстване по процедура BG16RFOP001-1.001-039, кметът на общината следва да сформира Работна група за подбор на индикативни проектни идеи, които да бъдат включени в актуализираната Инвестиционната програма на общината“...

Коментар на НСОРБ по текста:

Горепосоченият текст задължава всяка община – бенефициент по приоритетната ос, да актуализира ИП, без това да е продиктувано от някаква необходимост.

Предложение: **Нова Работна група за подбор на индикативни проектни идеи да се сформира при идентифицирана необходимост от актуализация на ИП.**

Стр. 2 (абзац 5) от Приложението: „За участие в Работната група кметът на общината изпраща покана до всички заинтересовани страни (собственици/ползватели на сгради/инфраструктура в обхвата

2. Коментари по Приложение П:

Новият подход за актуализиране на ИП предоставя още една възможност за общините да подберат подходящи проекти, които да допринесат за постигане на целите и на индикаторите на ИП.

В случай на подготовка на проектни предложения, които включват обекти от новия списък с проектни идеи от одобрените фишове по процедурата от Фаза 1 на Приложение П, бенефициентът се задължава да включи в съответните проектни предложения обектите/идеите, които са получили най-висок резултат от оценката на проектните фишове от Работната група, но вземайки предвид възможността и готовността за навременно изпълнение на проекта.

В Приложение П са дадени допълнителни указания и уточнения.

В Приложение П е дадена допълнителна информация за процедурата, начина и условията за сформирание на новата Работна група.

	<p>на ИПГВР, НПО, бизнес организации, сдружения на собствениците, граждански организации и др.), както и публикува публична покана на интернет сайта на общината и на информационното табло в сградата на общината.</p>	
	<p>Коментар на НСОРБ по текста:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Да се прецизира понятието „всички заинтересовани страни“. Съгласно текста покани трябва да се изпращат до почти всички жители на общината, а има ограничение от 25 лица за работната група. В същото време в Раздел „Подаване на предложения за проектни идеи за включване в ИП“ е посочено, че само юридическо лице има право да подаде фиш за проектна идея, моля да се уточни това различна група заинтересовани лица ли са и до кой точно се изпращат покани за участие в Работната група. В изброените по-горе групи голяма част не са юридически лица. Да се посочи недвусмислено само юридически лица ли могат да подават проектни идеи? • Да се определи на база на какви критерии се прави допълнителен подбор на участници, заявили интерес за включване в Работната група, за да се редуцира броят им до 25. • Как се определят лицата, които да представляват повече от една организация или заинтересовано лице? 	<p>Понятията са прецизирани и уточнени в Приложение П. Уточнено е, че фишове за проектни идеи могат да подават само юридически лица/сдружения на собствениците, регистрирани или извършващи дейност на територията на общината. Разписана е и процедура за допълнителен подбор на участници в Работната група, в случай че броят им надхвърля 25.</p>
	<p>Стр. 3 от Приложението: след сформирание на Работната група, секретариатът на РГ следва да обяви прием на проектни идеи за включване в актуализираната Инвестиционна програма. На обявата следва да бъде посочена информация за видовете проектни идеи, които могат да бъдат подавани, за начина на подаване, за наличния индикативен финансов ресурс и краен срок за подаване на фишове.</p>	<p>Уточнено е в Приложение П, че в обявата за прием на фишове следва да бъде посочен наличният индикативен недоговорен финансов ресурс и по кои инвестиционни приоритети, съгласно информация от УО на ОПРР. УО на ОПРР регулярно ще обявява/публикува този ресурс за всяка една община.</p>
	<p>Въпрос на НСОРБ по текста: При положение, че съгласно одобрената си Инвестиционна програма общината има срок до май 2019 г. да подава проектни предложения от списъка с основни</p>	

	<p>проектни предложения, няма от къде да знае колко е наличния финансов ресурс, за който могат да се подават проектни фишове. Как общините да изчислят този ресурс?</p> <p>Стр. 3, абзац 2 от Приложението: „... В Заповедта за сформирание на Работна група се определя Секретариат на Работната група от 2 лица – Председател на Работната група, който е Ръководителят на Междинното звено (МЗ), както и Секретар на Работната група, който е член на Междинното звено.“...</p> <p>Коментар на НСОРБ по текста:</p> <p>Задълженията на МЗ са разписани в длъжностните им характеристики, в инструкцията, в СФУК на общините. На база тези задължения на МЗ, общините подадоха бюджетни линии, които са в процес на изпълнение, по които ежегодно се разработват анализи на заетостта на МЗ. В допълнение, възнаграждение за ръководителите на МЗ не е допустимо по бюджетните линии. Чрез предлагания проект на процес на актуализация на ИП, УО вменява на ръководителя и на 1 член на МЗ огромна по обем работа, която не само че не диференцира бенефициента (Община X) от Междинното звено, а напротив, МЗ и бенефициент работят съвместно по избора на обекти на интервенция, които впоследствие (ако е приложимо), отново МЗ ще оценява.</p> <p>Предложения на НСОРБ по текста:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Секретариатът на Работната група да се определи от членовете на РГ. • Да се посочи членовете на Секретариата включват ли се в броя на Работната група от 25 човека. • Да се уточни членовете на Секретариата участват ли в гласуването на Работната група с право на глас. <p>Стр.3, абзац 5 от Приложението: Всяко заинтересовано лице на местно ниво, което е регистрирано юридическо лице (собственик/ползвател на сграда/инфраструктура, НПО, сдружения</p>	<p>Работата и функцията на ръководителя и на един от членовете на Междинното звено, включени в Работната група е в съответствие с Инструкцията за определяне на структурата и състава на междинните звена, със сключените споразумения за делегиране на функции по оценка и избор на проекти за финансиране по Приоритетна ос 1 на ОПРР 2014-2020, както и с длъжностните характеристики на членовете на Междинното звено, където е записана следната функция и задача на Междинното звено: Организира и провежда всички дейности, свързани с оценката на проектните предложения за изпълнение на стратегия за устойчиво градско развитие, в съответствие с критериите за избор на операции, одобрени от Комитета за наблюдение на ОПРР 2014-2020, и с Насоките за кандидатстване по процедура BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020”, която се реализира в рамките на Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. В тази връзка, новите роли и функции на Ръководителя и на един от членовете на Междинното звено в Работната група, не налагат изменения в Инструкцията за определяне на структурата и състава на междинните звена, в сключените споразумения за делегиране на функции по оценка и избор на проекти за финансиране по Приоритетна ос 1 на ОПРР 2014-2020, както и в длъжностните характеристики на членовете на Междинното звено.</p> <p>В Приложение П е уточнено, че Секретариатът се включва в броя на Работната група от максимум 25 човека. Уточнено е и, че Секретариатът участва в гласуването на Работната група с право на глас.</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>на собствениците, публични институции, групи граждани и т.н.) може да подготви по образец (Приложение П1) и да подаде пред Работната група попълнен фиш за проектна идея, в съответствие с изискванията и срока, определени в съответната обява на общината за прием на фишове.</p>	
	<p>Коментар на НСОРБ по текста:</p> <p>Подаването на фиш за проектна идея от сдружение на собствениците за прилагане на мерки за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради едновременно изпреварва и дублира механизма за кандидатстване за финансиране по съответния инвестиционен приоритет, описан в Приложение Н „Указания за изпълнение на проекти за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по Инвестиционен приоритет „Енергийна ефективност в административни и жилищни сгради” на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020“. Ще има ли изменение и в текста на Приложение Н?</p>	<p>В Приложение П е уточнена процедурата по подаване на фишове за проектни идеи и допълняемостта на процедурата по Приложение Н. Уточнено е, че проектен фиш за енергийна ефективност в многофамилна жилищна сграда се разработва и се подава от служители в общинската администрация, на база на подадени по реда на Приложение Н заявления от сдружения на собствениците. По този начин сдруженията на собствениците няма да подават два пъти документи (заявление и фиш) по две различни процедури.</p>
	<p>Стр. 3 (абзац 3 и 4) от Приложение П: Срокове за прием на проектни идеи.</p>	
	<p>Въпроси на НСОРБ по текста:</p> <p>Да се уточни кой точно е крайния срок за прием на фишове? Един краен срок ли ще има, тоест един прием ли ще има или няколко приема с няколко крайни срока – това да се конкретизира? От 2019 г. означава ли, че през 2018 г. не може да има прием?</p> <p>Коментари по процедурата за предварителен подбор на проектни идеи и оценка на проектни фишове</p> <p>Стр. 4 (абзац 5) и стр. 5 (абзац 2)</p> <p>Критерии за допустимост: Да се уеднаквят по смисъл текстовете „териториалния обхват на интегрирания план за градско възстановяване и развитие“ и в Енергийна ефективност – „в строителните граници на града“, защото това са различни понятия.</p>	<p>Сроковете за прием на фишове за проектни идеи са уточнени в Приложение П - един път през 2018 г., както и два пъти годишно след 2019 г., в случай на удължаване на срока за кандидатстване с проектни предложения.</p> <p>Критериите за допустимост са уточнени/прецизирани в Приложение П.</p>

	<p>Критерии за качество:</p> <p>Стр. 5 (абзац 6): Принос към индикаторите за продукт от рамката за изпълнение на ПО1.</p> <p>Коментар: Как се пресмята критерия за индикатори по посочената формула $5 \times 3 = 15$ точки – 5 точки ли се дават, 15 точки или друг брой и как се определя? Какво е „5“ и какво е „3“? Същото важи и за последващите оценки.</p> <p>Стр. 6 (абзац 5) Приложимият индикатор във фиша не е включен в рамката за изпълнение на Приоритетна ос 1 на ОПРР – 0 точки</p> <p>Коментар: Индикаторът като не е включен в рамката за изпълнение на Приоритетна ос 1, той не е приложим. Да се махне думата „приложим“ и да остане само индикатор. Не би ли следвало такова проектно предложение, което не отговаря на изискванията по процедурата, директно да бъде отхвърляно?</p> <p>Стр. 7 (абзац 1): Принос към индикаторите за продукт от одобрената инвестиционна програма.</p> <p>Коментар: Как се изчислява този критерий ако целевата стойност на индикатора за крайната цел на индикатора в инвестиционната програма е постигната вече?</p> <p>Как се изчислява този критерий ако няма заложен индикатор в инвестиционната програма за съответния инвестиционен приоритет? Не е ли този критерий неприложим или несъпоставим при положение, че се съпоставят индикатори, планирани преди изменението на Насоките с взети под внимание процентните ограничения за различните инвестиционни приоритети, с индикатори, планирани след изменението на Насоките с взети под внимание отпадналите процентните ограничения за различните инвестиционни приоритети?</p> <p>Вносителят на проектния фиш ще бъде ли задължен да определи средната единична стойност на индикатора, за да бъде сравнен същият със средните единични стойности за индикаторите,</p>	<p>В Приложение П са дадени примери по какъв начин се пресмята оценката по всеки критерий за качество.</p> <p>В рамката за изпълнение на Приоритетна ос 1 са включени само 6 от всички индикатори за продукт по приоритетната ос – напр. индикаторите за продукт, свързани с градския транспорт не са включени в рамката за изпълнение на Приоритетна ос 1. Но фишове за проектни идеи за градски транспорт не могат да бъдат отхвърляни поради причина, че съответният индикатор не е включен в рамката за изпълнение на ПО1. В тази връзка, по посочения критерий, фиш за проектна идея за градски транспорт би получил 0 точки.</p> <p>Точките по този критерий се изчисляват спрямо съответните заложили крайни стойности на индикаторите в ИП, без значение дали крайните цели вече са постигнати или не. В случай, че в ИП няма заложили някои от индикаторите, то фиш за проектна идея по съответния вид обект/дейност би следвало да получи 0 точки по този критерий.</p> <p>Средната единична стойност на индикатора се определя/пресмята от вносителя на проектния фиш и се проверява от Секретариата на Работната група и съответно от членовете на Работната група в хода на оценката на фиша. Във фиша е дадена инструкция за пресмятане на единичната стойност.</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>използвани в ОПРР 2014-2020 г. Може да се предположи, че част от гражданите, които ще предлагат проекти нямат необходимата експертиза за определяне на средната единична стойност на индикатора.</p> <p>Стр. 7 (абзац 2): Принос към мерките и целите на градската стратегия (Интегрирания план за градско въздействие и развитие).</p> <p>Коментар: На каква база се определя дали проектната идея допринася директно или косвено за изпълнението на специфична мярка за постигане?</p> <p>Стр.8 (абзац 1): Партньорство и консенсус между заинтересованите страни:</p> <p>Коментар: Какво се има предвид в „Оценява се провеждането на обществено обсъждане/информационна кампания, както и приложените писма за подкрепа от други организации“? Съгласно Насоките за кандидатстване се изисква обществено обсъждане само при подготовката на проектите от социалната инфраструктура, както и информационна кампания при подбора на МЖС, предвид на това, че проектите, включени в ИП са част от ИПГВР, което е било обект на обществено обсъждане. Ако се изисква заинтересованите страни да провеждат обществени обсъждания, би представлявало проблем, например, за гражданин, да организира такава.</p> <p>Стр. 9 (абзац 2): Ако по критерия „Степен на проектна готовност“ проектната идея има 0 точки, тази идея не отговаря на изискванията в Насоките за кандидатстване. Защо я оценяваме въобще? Не трябва ли при получени 0 точки по този критерий проектната идея да не продължи по-нататъшна оценка и да отпадне, поради това, че няма да има „навременно изпълнение“ на проекта?</p>	<p>В приложение П е уточнено, че оценката по този критерий се извършва след съпоставяне на проектната идея спрямо приложимите мерки и цели на одобрения от УО на ОПРР Интегриран план за градско възстановяване и развитие.</p> <p>Провеждането на информационна кампания/обществено обсъждане при подготовката на фиша не е задължително. То само носи допълнителни точки на съответния фиш, което може да увеличи точковия резултат за съответната проектна идея.</p> <p>Фиш за проектна идея, за която няма проектна готовност, получава 0 точки по този критерий, но не се отхвърля на това основание. Наличието на проектна готовност може да се вземе предвид от общината на следващ етап при подготовката на съответни проектни предложения за кандидатстване за финансиране по процедурата за предоставяне на БФП. Следва да се има предвид, обаче, че Насоките за кандидатстване по принцип допускат кандидатстване на инженеринг, т.е. без готов инвестиционен проект към етапа на кандидатстване.</p>
	<p>Стр. 11 от Приложение П „Проектни предложения могат да бъдат подготвени и съответно подавани от бенефициента към Междинното звено, както на база индикативните списъци с основни и резервни проектни идеи/обекти, включени в одобрената от УО на ОПРР Инвестиционна програма, така и от актуализирания списък по</p>	<p>Могат да бъдат подготвени и съответно подавани от бенефициента към Междинното звено проектни предложения, които включват проектни идеи/обекти от следните списъци:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Списък с основни проекти, включени в одобрената от УО на ОПРР Инвестиционна програма;

	<p>процедурата от Фаза 1 на настоящото Приложение П“</p> <p>Въпрос на НСОРБ по текста: означава ли, че имаме право да подадем резервен проект, при наличие на основни, които не са подадени за оценка, или да подадем проект по актуализирания списък по процедурата от Фаза 1 на приложение П, т. е да разбираме ли, че одобрените инвестиционни програми може и да не се изпълняват във вида, в който са одобрени?</p> <p>Стр. 14 от Приложение П – „...Преди издаване на Решение за предоставяне на БФП, УО извършва окончателна проверка дали одобрените от оценителната комисия проекти са включени в одобрената от УО на ОПРР ИП“</p> <p>Въпрос на НСОРБ по текста: какво означава този текст, нали имаме право да подаваме и други проекти по предложение на новата работна група?</p> <p style="text-align: center;">3. Коментари по Инструкция за определяне на структурата и състава на междинните звена</p> <p>Стр. 8 от Инструкция за определяне на структурата и състава на Междинните звена: с оглед осигуряване на подходящо разделение на функциите на общината като Междинно звено и бенефициент, следва договорите с външни експерти (в качеството им на оценители и/или помощник-оценители) да бъдат подписвани от страна на Междинното звено от заместник-кмета, който е Ръководител на Междинното звено. В допълнение, в договорите с външни експерти трябва задължително да бъдат включвани задължения към външните експерти да се отчитат пред Ръководителя на Междинното звено, както и да го информират писмено в случай на възникване на конфликт на интереси“ – кметът е ръководител на цялата организация и възложител по смисъла на ЗОП. Всяка община има своите вътрешни нормативни актове, съгласно които или кметът или оправомощено от него лице подписва договорите за обществени поръчки. Съгласно до момента извършеното разпределение на функциите и отговорностите, са определени отделни функции на Бенефициент и Междинно звено, а кметът е ръководител на цялата</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Списък с резервни проекти, включени в одобрената от УО на ОПРР Инвестиционна програма • Списък с нови проектни идеи от одобрените фишове по процедурата от Фаза 1 на приложение П. <p>С оглед осигуряване на разделение на функциите на общината като Междинно звено и бенефициент, договорите с външни експерти (в качеството им на оценители и/или помощник-оценители) следва да бъдат подписвани от страна на Ръководителя на Междинното звено.</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

организация и може при необходимост да подписва от името и на бенефициента, и на междинното звено.

Стр. 9 от Инstrukция за определяне на структурата и състава на междинните звена – „3. Лице, което е участвало в оценката на проектни предложения по приоритетна ос 1 на ОПРР 2014-2020, не може да бъде в екипа за тяхното управление и изпълнение, но може да участва в управлението и изпълнението на проектни предложения по другите приоритетни оси на ОПРР 2014-2020 с изключение на приоритетна ос 8 „Техническа помощ“ – **този текст да се промени и да стане следния** – „Лице, което е участвало в оценката на проектно предложение по приоритетна ос 1 на ОПРР 2014-2020, не може да бъде в екипа за неговото управление и изпълнение, но може да участва в управлението и изпълнението на проектни предложения по приоритетна ос 1 на ОПРР 2014-2020, ако не е участвало в оценката им“. В тази връзка да се промени и текстът на декларацията от член на екип по проект – Приложение 10.5-17.

Мотиви: Това изменение противоречи на даденото от УО Указание, чрез секция Въпроси и отговори, стр. 3, от 30 юли 2015 г.:

Въпрос: Може ли вътрешен експерт на общинската администрация, който влиза в състава на Междинното звено да участва после в изпълнението на даден проект, при условия че не бил включен в оценителната комисия за оценка на проекта?

Отговор: Съгласно инструкцията на УО на ОПРР (част 6, т. 3), лице, което е участвало в оценката на конкретен проект, не може да бъде в екипа за неговото управление и изпълнение, но може да участва в управлението и изпълнението на други проектни предложения“

и на точния цитат от Инstrukцията (утвърдена със Заповед № РД-02-36-352/10.07.2015 г.) е следният: „Лице, което е участвало в оценката на конкретен проект, не може да бъде в екипа за неговото управление и изпълнение, но може да участва в управлението и изпълнението на други проектни предложения, част

Приема се.

	<p><i>от одобрената Инвестиционна програма.</i>“</p> <p>Горният текст напълно противоречи със сегашното изменение! Проектите от одобрената Инвестиционна програма са именно тези по Приоритетна ос 1 на ОПРР 2014-2020. Въпреки големите трудности с намирането на допълнителен състав от експерти с необходимите компетенции за оценка на проектните предложения, общините се справиха с това предизвикателство и вече са разчели необходимия им човешки ресурс за подготовка, оценка и изпълнение на проектите. Повечето от проектните предложения са оценени и са в процес на изпълнение. Лица от администрацията, които са участвали като оценители в едно проектно предложение, са включени в екип за изпълнение на друг проект. Настояваме това изискване да отпадне и да остане стария вариант на текста.</p> <p>УВАЖАЕМА Г-ЖО НИКОЛОВА,</p> <p>Изпратените от нас коментари и предложения са извлечени от практиката на общините по подготовката и изпълнението на Инвестиционните им програми.</p> <p>Надявам се, че ще ги отчетете в максимална степен при финализиране на изменените Насоки, за да можем да продължим да изпълняваме плавно проектите и да постигнем междинните цели на 2018 г.</p>	
<p>From: Дирекция "ИРТМПП" ОБЩИНА СМОЛЯН <smol@abv.bg> To: opr@mrtrb.government.bg Date: Thu, 7 Dec 2017 15:27:16 +0200 (EET) Subject: Коментари и въпроси относно предложеното</p>	<p>1. Относно включването на ръководителя и един от членовете на Междинното звено в работната група за подбор на проекти:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в актуализираните инструкции за определяне на структурата на междинните звена и в правилата за оценка на проектите, не е включена тази допълнителна функция на членове на МЗ; - следва ли задълженията като председател и секретар на работната група, да бъдат допълнени към останалите задължения на членовете на МЗ, вписани в длъжностната им характеристика. В тази връзка ще бъдат ли променени указанията/вътрешните правила за оценка. <p>2. Относно изпълнение на фаза 1:Актуализация на</p>	<p>1. В Инструкцията за определяне на структурата на междинните звена, както и в длъжностните характеристики на членовете на МЗ е записано, че Междинното звено организира и провежда всички дейности, свързани с оценката на проектните предложения за изпълнение на стратегия за устойчиво градско развитие, в съответствие с критериите за избор на операции, одобрени от Комитета за наблюдение на ОПРР 2014-2020, и с Насоките за кандидатстване по процедурата. В тази връзка, не е необходима допълнителна актуализация на инструкцията, длъжностните характеристики и споразуменията за делегиране на функции, с оглед отразяване на функциите в Работната група.</p>

<p>изменение на насоките за изпълнение на процедурата за изпълнение на ИПГВР по ОС 1 на ОПРР 2014-2020</p>	<p>инвестиционна програма:</p> <p>Съгласно проекта за изменение на указанията за изпълнение на процедурата трябва да се проведе нова процедура за подбор на проектни идеи, които да допълнят списъка с обекти от ИП. На следващ етап общината може да подготви и внесе за оценка пред МЗ проекти, както от одобрената ИП, така и от новия списък с обекти/проекти - тези които са получили най-висок резултат. Така записано в указанията и съответно Приложение П, възникват следните въпроси, които са взаимосвързани:</p> <ul style="list-style-type: none"> - с какви средства ще се финансират проектните идеи, оценени при новите условия - само в случай, че общината получи допълнителни средства след прилагане на методологията за преразпределение на ресурса през 2019 от УО ;(2.1) - общините са напреднали в подготовката на проектните предложения от ИП, които трябва да бъдат подадени до май 2019 - <u>необходимо е да се изясни дали общините следва да подадат одобрените проекти от ИП до май 2019 и след това ако и бъдат отпуснати допълнителни средства, могат да подготвят и подадат нови проекти, избрани от резервните от ИП, или от списъка с нови проектни идеи, класирани на фаза 1 от настоящите изменения;</u> (2.2) - първата работна група избра проектите за включване в ИП, а новосформираната работна група ще има за задача да оцени нови проектни идеи - кой и кога извършва приоритизирането - дали да се подготви от общината проект от ИП или от списъка с нови идеи; (2.3) - как ще става избора за кои обекти да се подготвят и вхидират проекти, като инвестиционната програма е разработена при условия и ограничения, които сега отпадат за новите проектни идеи; (2.4) - какво се случва с резервните обекти в инвестиционните програми; (2.5) - всички заинтересовани страни на местно ниво съгласно изменените указания могат да се включат в работната група, както и да подават проекти - това означава ли, че сдружения на собствениците на 	<p>2.1. Проектните идеи, оценени при новите условия, ще се финансират в случай на недоговорен ресурс по инвестиционните приоритети за съответната община, както и при допълнителни средства след прилагане на методологията за преразпределение на ресурса през 2019 г.</p> <p>2.2., 2.3., 2.4., 2.5. Могат да бъдат подготвяни и съответно подавани от бенефициента към Междинното звено проектни предложения, които включват проектни идеи/обекти от следните списъци:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Списък с основни проекти, включени в одобрената от УО на ОПРР Инвестиционна програма; • Списък с резервни проекти, включени в одобрената от УО на ОПРР Инвестиционна програма • Списък с нови проектни идеи от одобрените фишове по процедурата от Фаза 1 на приложение П. <p>Общината решава какви проектни предложения да подаде за оценка от Междинното звено.</p> <p>2.6. В Приложение П е уточнена процедурата по подаване на фишове за проектни идеи и допълняемостта на процедурата по Приложение Н. Уточнено е, че проектен фиш за енергийна ефективност в многофамилна жилищна сграда се разработва и се подава от служители в общинската администрация, на</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

жилища могат да подават „проектни фишове“ за енергийна ефективност на многофамилни жилища и работната група трябва да ги оцени и класира. В същото време общината има включен в ИП проект за енергийната ефективност на многофамилни жилища и подготвя и ще проведе информационна кампания при подготовка на проектното предложение, в резултат на която ще се изберат сградите, които ще се включат в проектното предложение. Тук отново възниква въпроса с какъв ресурс ще се финансират новите проект? Както и ако има подадени предложения от сдружения на собственици при събирането на нови проектни идеи - означава ли че общината би могла да подаде втори проект за енергийна ефективност на многофамилни сгради и от къде ще се финансира той? (2.6)

- В първата работна група са почти всички публични институции, които са собственици/ползватели на сграда/инфраструктура, която би могла да бъде включена в проект по тази приоритетна ос и тези възможности са обсъдени от работната група, но е преценено че други проекти са по-приоритетни и с по-добра готовност да бъдат изпълнение в срока на процедурата - следва ли тези проектни идеи да бъдат подадени отново и класирани? (2.7)

- какво значи след 2019 г. да се подават нови проектни идеи към юни и декември месец - следва ли да се разбира, че два пъти в годината ще се актуализира ИП? (2.8)

- какво се случва със средствата, които остават след провеждане на обществени поръчки по проектите - от тези спестени средства могат ли да се финансират допълнителни проекти? (2.9)

На етапа, на който се намира приоритетната ос, общините вече са в процес на подготовка на всички проекти, които се одобрени в инвестиционните програми и в определения финансов ресурс и е необходимо точно, ясно и конкретно да се посочи как ще се изпълняват новите изисквания, какво се случва с основните и резервни проекти от ИП и кога и с какъв ресурс ще се финансира изпълнението на допълнителни проекти.

база на подадени по реда на Приложение Н заявления от сдружения на собствениците. По този начин сдруженията на собствениците няма да подават два пъти документи (заявление и фиш) по две различни процедури. Проектни идеи, включени в списък с основни и в списък с резервни проекти от одобрени инвестиционни програми не се подават и оценяват отново.

2.7. и 2.8. Сроковете за подаване на фишове за проектни идеи са уточнени в Приложение П.

2.9. Средствата, които остават след провеждане на обществени поръчки по сключените ДБФП, се връщат в бюджета на процедурата чрез сключване на Анекс за намаляване на бюджета на съответния проект. По този начин се увеличава размерът на недоговорените средства, за които общините могат да подават проектни предложения.

	<p>3. Относно изменението на Насоките за кандидатстване</p> <p>- не е публикувано изменено приложение Л1 - за кандидатстване с ИП и ПП, където за всеки приоритет конкретно е посочено какви документи се подават и където да се впише промяната за отпадане внасянето на инвестиционните проекти на хартия, променените декларации и др.</p> <p>- кога ще бъдат изготвени насоки за съдържанието на наредбите за социални жилища по програмата и в тази връзка, какво следва да предприемат общините, които вече са внесли наредби и те са приети от общински съвет?</p> <p>- в предложеното изменение насоките за включени изисквания към членовете на екипа за управление на проектите, но е посочено че след сключване на договор за изпълнение на проекта, общините са длъжни да представят екип, отговарящ на изискванията. В същото време, в допълнителната оценка на вече одобрени проекти се изискваше да се представят автобиографии на всички членове на екипа. Необходимо е уточняване какво следва да се приложи при кандидатстването - екип с конкретни имена или само позиции или само автобиография само на ръководител?</p>	<p>3. Приложение Л1 ще бъде публикувано заедно с Насоките за кандидатстване</p> <p>Не се предвижда публикуване на Указания за съдържание на Наредбите за социални жилища. В Насоките са дадени достатъчно ясни указания за това. Предвижда се УО на публикува указания за актовете за възлагане на УОИИ, които могат да бъдат и в документ, различен от наредба. Предвид че възлагането ще се осъществява едва след изпълнение на СМР, на етапа на кандидатстване не се изисква представяне на Акт за възлагане.</p> <p>В НК е уточнено какви са изискванията към членовете на екипа.</p>
<p>From: Бистра Марева <b.mareva@yambol.bg> To: opr@mrtrb.government.bg Date: Fri, 08 Dec 2017 08:54:36 +0200 Subject: Община Ямбол - Коментари по Проект на Насоки ИПГВР Ос 1,</p>	<p>Документ: НАСОКИ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ по процедура BG16RFOP001-1.001-039 "Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020" по ОП „Региони в растеж“</p> <p><i>Стр. 75</i></p> <p>Разходи за организация и управление (непреки разходи): ...</p> <p>Финансов капацитет – кандидатът следва да може да осигури</p>	<p>Приема се частично и е отразено в Насоките за кандидатстване. Изискванията по отношение на финансов и оперативен капацитет са съгласно изискванията на ПМС 162/2016 г.</p>

<p>ОПРР</p>	<p>необходимото финансиране за изпълнение на дейностите, предвидени в проектното предложение.</p> <p>Коментар: Да се промени думата „финансиране“ с „оборотни средства“.</p> <p>„Във формуляра за кандидатстване в ИСУН 2020 (в раздел 11, поле „Капацитет за изпълнение и мониторинг“) кандидатът трябва да опише и да декларира, че разполага с необходимия финансов и оперативен капацитет за изпълнение на планираните дейности в проектното предложение.“</p> <p>Коментар:Тъй като се изисква финансовия капацитет да се декларира като наличен за всички дейности за изпълнение на проекта, това противоречи на идеята за подпомагане с безвъзмездна финансова помощ.</p> <p>Коментар: Какво се има предвид тук да се описва под финансов капацитет? Това изискване предполагаме, че важи само за осигуряване на средствата необходими за екипа за изпълнение и управление на проекта. Да бъде уточнено за кои дейности става въпрос.</p>	
	<p>Документ: Приложение П</p> <p>ПРОЦЕДУРА ЗА АКТУАЛИЗАЦИЯ НА ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА И ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БФП ПО ПРОЦЕДУРА BG16RFOP001-1.001-039 „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ИНТЕГРИРАНИ ПЛАНОВЕ ЗА ГРАДСКО ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ И РАЗВИТИЕ 2014-2020“</p>	<p>Документ: Приложение П</p>
	<p><u>ФАЗА 1: АКТУАЛИЗАЦИЯ НА ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА</u></p> <p>ДЕЙНОСТ: Сформиране на Работна група за предварителен подбор на проектни идеи и оценка на проектни фишове за включване в Актуализираната Инвестиционна програма на общината</p>	<p>Текстовете в Приложение П са уточнени и прецизирани. Виж отговори по въпросите от НСОРБ по-горе.</p>

Стр. 2 (абзац 5)

Коментар: Да се прецизира понятието „всички заинтересовани страни, да се уточни до кой точно се изпращат покани за участие в Работната група. Съгласно така написания текст покани трябва да се изпращат до почти всички жители на общината. А има и ограничение от 25 лица за работната група. В същото време в Раздел **Подаване на предложения за проектни идеи за включване в ИП** е посочено, че **само** юридическо лице, има право да подаде фиш за проектна идея, моля да се уточни това различна група заинтересовани лица ли са и до кой точно се изпращат покани за участие в Работната група.

Коментар: Да се определи на база на какви критерии се прави допълнителен подбор на участници заявили интерес за включване в Работната група, за да се редуцира броят им до 25.

Как се определят лицата, които да представляват повече от една организация или заинтересовано лице?

Стр. 3 (абзац 2)

Коментар: Да се посочи членовете на Секретариата включват ли се в броя на Работната група от 25 човека. Да се уточни членовете на Секретариата участват ли в гласуването на Работната група с право на глас.

ДЕЙНОСТ: Обявяване на прием на фишове за проектни идеи

Стр. 3 (абзац 3 и 4)

Коментар: Да се уточни кой точно е крайния срок за прием на фишове!?! Един краен срок ли ще има, тоест един прием ли ще има или няколко приема с няколко крайни срока – това да се конкретизира?! От 2019 г. означава ли, че през 2018 г. не може да има прием?

Как се определя наличния индикативен финансов ресурс (за съответната община), който трябва да публикуваме в обявата за прием на фишове за проектни идеи, особено при договорени инвестиционни приоритети, сключени договори и изпълнени индикатори?

ДЕЙНОСТ: Подаване на предложения за проектни идеи за включване в ИП

Стр. 3 (абзац 5)

Коментар: Да се посочи ясно трябва ли всяко заинтересовано лице, което има право да подаде фиш за проектна идея, да е юридическо лице.

ДЕЙНОСТ: Предварителен подбор на проектни идеи и оценка на проектни фишове

Стр. 4 (абзац 5) и стр. 5 (абзац 2)

Критерии за допустимост:

Коментар: Да се уеднаквят по смисъл текстовете „териториалния обхват на интегрирания план за градско възстановяване и развитие“ и в Енергийна ефективност – „в строителните граници на града“, защото това са различни понятия.

Критерии за качество:

Стр. 5 (абзац 6)

- Принос към индикаторите за продукт от рамката за изпълнение на ПО1.

Коментар: Как се пресмята критерия за индикатори по посочената формула $5 \times 3 = 15$ точки – 5 точки ли се дават, 15 точки или друг брой и как се определя? Какво е „5“ и какво е „3“? Същото важи и за последващите оценки.

Стр. 6 (абзац 5)

- Приложимият индикатор във фиша не е включен в рамката за изпълнение на Приоритетна ос 1 на ОПРР – 0 точки

Коментар: Индикаторът като не е включен в рамката за изпълнение на Приоритетна ос 1, той не е приложим. Да се махне думата „приложим“ и да остане само индикатор. Не би ли следвало такова проектно предложение, което не отговаря на изискванията по процедурата, директно да бъде отхвърляно?

Стр. 7 (абзац 1)

Критерии за качество: Принос към индикаторите за продукт от одобрената инвестиционна програма.

Коментар: Как се изчислява този критерий ако целевата стойност на индикатора за крайната цел на индикатора в инвестиционната програма е постигната вече?

Как се изчислява този критерий ако няма заложен индикатор в инвестиционната програма за съответния инвестиционен приоритет? Не е ли този критерий неприложим или несъпоставим при положение, **че се съпоставят индикатори, планирани преди изменението на Насоките с взети под внимание процентните ограничения за различните инвестиционни приоритети, с индикатори, планирани след изменението на Насоките с взети под внимание отпадналите процентните ограничения за различните инвестиционни приоритети?**

Стр. 7 (абзац 2)

Критерии за качество:

Принос към мерките и целите на градската стратегия (Интегрирания план за градско въздействие и развитие).

Коментар: На каква база се определя дали проектната идея допринася **директно или косвено** за изпълнението на специфична мярка за постигане на целта на ИПГВР?

Стр. 8 (абзац 2)

Коментар: **Физически лица** могат ли да подкрепят проектна идея и какво се разбира под „лица“?

Стр. 9 (абзац 2)

Коментар: Ако по критерия „Степен на проектна готовност“ проектната идея има 0 точки, тази идея не отговаря на изискванията в Насоките за кандидатстване. Защо я оценяваме въобще? Не трябва ли при получени 0 точки по този критерий проектната идея да не продължи по-нататъшна оценка и да отпадне, поради това, че няма да има „навременно изпълнение“ на проекта?

ДЕЙНОСТ: Актуализиране на Инвестиционната програма

Стр. 10 (абзац 3)

Коментар: Да се уточни какво означава че класираните фишове за проектни идеи „**практически текущо**“ допълват списъците с индикативни проектни идеи/обекти от ИП?

Да се уточни какво означава, че УО на ОПРР си запазва правото да изисква от общините **текуща информация** за актуализирания списък с проектни идеи, одобрени от Работната група – този актуализиран списък ще се подава ли непосредствено след създаването му в УО на ОПРР или само при поискване?

ДЕЙНОСТ: Официализиране на актуализацията на Инвестиционната програма

Стр. 10 (абзац 5 и 7)

Коментар: Не е посочено КОГА през 2019 г. УО на ОПРР ще направи оценка на изпълнението на инвестиционните програми!

Как се вписва тук крайния срок на общините за подаване на проектни предложения, който е 31.05.2019 г.? Ако УО на ОПРР направи оценката на ИП след 31.05.2019 г. какво се случва тогава? Така или иначе няма да има време за подготовка на нови проекти и актуализации на ИП дори и при оценка в началото на 2019 г.?

Ако УО на ОПРР направи промени в **подхода за изпълнение** на процедурата от този момент нататък, няма ли да се затрудни постигането на индикаторите и целите на ИП и на ОС 1?

ФАЗА 2: РАЗРАБОТВАНЕ И ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

ДЕЙНОСТ: Разработване на проектни предложения

Стр. 11 (последен абзац)

Коментар: Как ще се вземе предвид „възможността и готовността за навременно изпълнение на проекта“, на каква база се определя дали един проект има възможност и готовност за навременно изпълнение“, при положение че няма посочен критерий, според който проекта следва задължително да има такава „възможност и

	<p>готовност за навременно изпълнение“ при оценката му?</p>	<p>Документ: Приложение П2</p>
	<p>Документ: Приложение П2 ПРОТОКОЛ от заседание на Работна група за предварителен подбор и оценка на проектни идеи, които да бъдат включени в индикативния списък на операциите на Инвестиционната програма</p>	<p>Уточнено е, че проектните фишове, получили по-малко от 15 точки, не се одобряват и не се класират, а се отхвърлят от Работната група.</p>
	<p><u>Стр. 5</u> Коментар: Да се напише ясно кое е вярното: класират ли се / одобряват ли се / гласуват ли се проектните фишове, получили по-малко от 15 точки от Работната група или не?</p>	<p>ОБЩИ:</p>
	<p>ОБЩИ:</p>	<p>ДА.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> - Може ли общината да кандидатства с проектни предложения, включени в настоящата одобрена Инвестиционна програма преди да е актуализирала Инвестиционната си програма съгласно новите Насоки? Имайки предвид всички задължителни срокове свързани с процеса на актуализация (създаване на работна група, обявяване на прием на проектни идеи, оценяване) има голяма вероятност да не се спазят заложените срокове в ИП и да не се изпълнят заложените етапни цели в ИП! - Ако при актуализацията на Инвестиционната програма не се класират проектни идеи, остава ли да действа вече създадената Работна група или при необходимост от следваща актуализация трябва да се сформира нова Работна група? - Общината подава ли фишове за проектни идеи за вече включените в ИП проекти, и подава ли други фишове по Инвестиционни приоритети Градска среда (напр. улици), Социална и културна инфраструктура, или не е необходимо след като са одобрени от УО при първата оценка на ИП? - След като съгласно българското законодателство само общините имат право да управляват социална 	<p>Работната група се сформира еднократно. Работната група е с постоянен характер и действа при всяка актуализация на инвестиционната програма.</p> <p>Обекти/идеи, включени в списъците с основни и с резервни проекти от одобрената ИП, не се подават и не се оценяват отново.</p> <p>На този въпрос е отговорно по-горе в рамките на въпросите на НСОРБ.</p> <p>В случай, че две проектни идеи имат равен брой точки при класирането от Работната група, общината включва и двете идеи в проектно предложение, вземайки предвид</p>

	<p>инфраструктура, кой друг може да кандидатства по Инвестиционен приоритет Социална инфраструктура и въобще има ли право някой друг?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ако има две проектни идеи с равен брой точки при класирането от Работната група, кой ще се избере и на какво основание? - Задължително ли е сформиранието на Работна група при положение, че няма свободен финансов ресурс, в рамките на договорените средства за съответната община? - Да се опишат по-ясно изискванията за държавните помощи относно културната инфраструктура. Така написани, те не са еднозначни. - Тъй като трябва да се изпълняват заложените мерки и цели в ИПГВР, което означава и приетия списък с обекти и проекти включени в ИПГВР, това означава ли, че проектните фишове трябва да са единствено и само за проекти включени в утвърдения списък? 	<p>възможността и готовността за навременно изпълнение на проекта и при съблюдаване на наличния недоговорен ресурс за общината.</p> <p>Да, всяка община сформира Работна група, независимо от степента на изпълнение на инвестиционната си програма.</p> <p>В насоките достатъчно ясно са разписани приложимите изисквания за културна инфраструктура. Текстовете по отношение на държавните помощи се съгласуват с МФ и подлежат на корекции само в съответствие с коментарите на МФ. Следва да се има предвид, че изискванията по отношение на приложимия режим са предмет не само на Насоките, но и на Приложения О 2 и О 3 към Насоките, като бенефициентите следва подробно да се запознаят със съдържанието на всеки от споменатите документи, включително и на декларации В5А и В 9.</p> <p>Не, проектни фишове могат да бъдат подавани и за обекти извън матрицата-бюджет на одобрените ИПГВР.</p>
<p>From: Васил Георгиев <v.georgiev@gabrovo.bg> > To:</p>	<p>Във връзка с Ваше писмо с вх. № УР-01-01-175 от 24.11.2017, Ваш изх. № 99-00-6-1460 от 21.11.2017 г., изпращаме следните въпроси и коментари:</p>	<p>1. Не, проекти не отпадат от списъците с основни и с резервни</p>

<p><oprdr@mrrrb.government.bg> Date: Fri, 8 Dec 2017 11:55:37 +0200 Subject: Коментари по проект на изменени Насоки за кандидатстване по процедура „Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014 – 2020“</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. След така разписаната процедура за актуализация на инвестиционната програма, възможно ли е да отпаднат проекти от основния списък? 2. Задължително ли е през 2018 г. провеждането на процедура за актуализация на инвестиционната програма? 3. В процедурата за актуализация на инвестиционната програма е разписано, че Секретариатът на Работната група, който се състои от Ръководителят на Междинното звено и един член на Междинното звено, извършва предварителен подбор и оценка на всеки проектен фиш. Оценката на 2-ма души не би осигурила необходимата обективност. 4. На какъв етап/кога се подписва Споразумение за актуализираната инвестиционна програма? 5. В актуализирания списък могат ли да влизат инициативи, които се финансират чрез финансов инженеринг? 6. Поради огромното забавяне на стартирането на проекти от Културна инфраструктура чрез финансов инженеринг, което не е по вина на общините, възможно ли е: <ul style="list-style-type: none"> • Проектите да бъдат извадени от индикаторите за междинна цел? • Работната група да ги премести в резервния списък преди 2019 г.? <p>На страница 36 от Насоките за кандидатстване е вменен текст, който да бъде заложен в наредбата за социални жилища. Поради напредналия етап в изпълнението на инвестиционната програма и изключително трудния процес на приемане на такава наредба, считаме, че този текст не бива да бъде добавян. Ако това не се вземе под внимание, очакваме да същия да бъде описан по-разбираемо и/или да се замени с методическо указание, което по ясен и достъпен за всеки гражданин начин, описва задълженията на кмета на общината.</p> 7. Към настоящия момент, икономите от БФП са изключително малки на фона на размера на проектите от резервния списък. 	<ol style="list-style-type: none"> проекти от одобрените ИП. С новата процедура, обектите се допълват в ИП. 2. Провеждането на процедура за актуализация на инвестиционната програма чрез допълването на списъците с обекти е задължително за всички общини през 2018 г, независимо от степента на изпълнение на ИП. 3. В Приложение П е уточнено, че при оценката на фишовете, Секретариатът на Работната група се подпомага от останалите членове на Междинното звено. В допълнение, членовете на Работната група имат възможност за преглед на получените фишове и за даване на оценки по критериите и тяхното обсъждане. 4. Споразумението за реализация на инвестиционна програма не се актуализира/изменя заради нови одобрени фишове за проектни идеи. УО може да инициира актуализиране/анексиране на Споразумението за реализация на ИП през 2019 г. в случай на промяна на общия ресурс, предвиден за общините. 5. В актуализирания списък могат да влизат идеи, които се финансират чрез безвъзмездна финансова помощ или чрез комбинирано финансиране (БФП + финансови инструменти) – напр. културна инфраструктура и студентски общежития. Идеи, които се финансират изцяло с финансови инструменти, не се включват в списъка. 6. Проекти, включени в одобрена инвестиционна програма, не се изваждат от индикаторите и от списъците с основни и резервни проекти. Новият подход чрез актуализация на списъка с проектни идеи дава възможност да се изберат нови идеи/обекти, които също допринасят за постигане на етапните и на крайните цели на индикаторите в инвестиционната програма. 7. Спестените средства в рамките на ДБФП след провеждане
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>Възможно ли е тези икономии още през 2018 г. да бъдат пренасочени към основния списък с обекти?</p>	<p>на обществени поръчки, се връщат в бюджета на процедурата и не се запазват автоматично за съответната община. В тази връзка, спестените средства се натрупват към недоговорения наличен ресурс по процедурата, като за тях общините ще могат да подават нови проектни предложения, в съответствие с Насоките за кандидатстване.</p>
<p>From: Община Кюстендил <rdei_kn@abv.bg> To: opr@mrmb.government.bg, НСОРБ <namrb@namrb.org> Date: Thu, 7 Dec 2017 13:50:37 +0200 (EET) Subject: Предложения и коментари по проекта на Насоки за кандидатстване</p>	<p>Във връзка с публикувания на 21 ноември 2017 год. на интернет страницата на Министерство на регионалното развитие Проект на изменени Насоки за кандидатстване по процедура „Изпълнение на ИПГВР 2014-2020“ по Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ на ОПРР 2014- 2020 г., предлагам на Вашето внимание следното предложение за изменение на проекта:</p> <p>Проектът на Насоки за кандидатстване по ПО 1 на ОПРР при интервенции върху културна инфраструктура предвижда задължително комбинирано финансиране чрез БФП и финансови инструменти създадени по линия на ОПРР 2014-2020 г.</p> <p>Комбинираната финансова подкрепа следва да бъде осигурена посредством избора на финансови посредници от Фонда на фондовете, за който избор към този момент е обявена процедура за възлагане по реда на ЗОП. Няма яснота кога реално ще стартира работата на финансовите посредници.</p> <p>В тази връзка предлагам в Насоките за кандидатстване да бъде предвидена алтернативна възможност за финансиране на собствения принос по тези проекти със собствени приходи, а не със заемни средства от Фонда на фондовете.</p> <p>Съображенията за предлаганото изменение, са следните:</p> <p>На 22 юни 2016 година Община Кюстендил сключи с УО на ОПРР Споразумение за реализация на Инвестиционната програма на Община Кюстендил. Инвестиционната програма предвижда реализацията на 7 основни проекта. От тези 7 проекта, към настоящия момент Община Кюстендил има сключени 5 бр. договори</p>	<p>Не се приема. Съгласно текста на одобрената ОПРР 2014-2020, за мерките за културна инфраструктура се предвижда комбинация на финансови инструменти с безвъзмездна финансова помощ.</p>

за БФП с УО на ОПРР и 1 проектно предложение е на етап оценка.

Последният от седемте проекта, заложен в ИП, който попада в група дейности **"Културна инфраструктура"**, е в процес на разработване, като планираме проектното предложение да бъде напълно разработено и окомплектовано с всички необходими съпътстващи документи, в края на месец Януари 2018 год., като Община Кюстендил има готовност да осигури сама собствения принос по проекта.

Съгласно проекта на Насоките за кандидатстване по ПО 1 на ОПРР при интервенции върху културна инфраструктура е предвидено задължително **комбинирано финансиране чрез БФП и финансови инструменти**, създадени по линия на ОПРР 2014-2020 г.

Комбинираната финансова подкрепа следва да бъде осигурена посредством избора на финансови посредници от Фонда на фондовете, за който избор към този момент е обявена процедура за възлагане по реда на ЗОП.

Няма гаранция, че процедурата ще бъде финализирана в близките 4 месеца, в който срок, съобразно графика по ИП следва да бъде разгледано проектното предложение.

Съгласно Анекс А1-1 Таблицы към Формуляр на Инвестиционна програма_gev2, Община Кюстендил трябва да стартира изпълнението на горепосочения проект през месец Юни 2018 год.

При тази ситуация Община Кюстендил ще бъде поставена в невъзможност да спазва така заложения график за стартиране на дейностите по ИП, поет като ангажимент в Споразумението за реализация на Инвестиционната програма.

Решението следва да се търси извън ЗАДЪЛЖИТЕЛНОТО условие, проектите от група дейности „Културна инфраструктура“ да се реализират само чрез комбинирано финансиране чрез БФП и финансови инструменти, създадени по линия на ОПРР 2014-2020 г., като се предвиди изключение от

	<p>това правило.</p> <p>Исключението следва да се прилага в случаите, в които след като бъде определен размерът на БФП и на възвращаемите инвестиции по един проект, общините бенефициенти декларират, че имат възможност да осигуряват собствения си принос по проекта, без ползването на заемни средства.</p>	
<p>From: "Vladimir Minkov" <vminkov@varna.bg> To: <opr@mrrib.government.bg> Cc: <hivanov@varna.bg>, <mayaivanova@varna.bg> Date: Fri, 8 Dec 2017 10:24:34 +0200 Subject: Публикуван проект за изменени Насоки за кандидатстване по процедура „Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020“ по Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020</p>	<p>Във връзка с публикувания проект за изменени Насоки за кандидатстване по процедура „Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020“ и актуализираните приложения към тях, Ви изпращаме нашите коментари и бележки по предложените изменения, а именно:</p> <p>1. Предвид поставеното условие на заглавната страница на Насоките за кандидатстване и в сивото поле „Важно“ на стр.13 „Кандидатите могат да подават проектни предложения само по инвестиционните приоритети, по които има наличен недоговорен финансов ресурс по процедурата“, при хипотеза на липса на недоговорен финансов ресурс по даден ИП, по който Общината е заложила проект, който да реализира и съответстващия му индикатор в Таблица 5, възниква въпроса: Как Общината ще постигне индикатора и ако не го постигне, поради липса на финансов ресурс, ще бъде ли прилагана Методологията за преразпределение на ресурса, т.е. на Общината ще бъдат ли налагани финансови санкции във връзка с неизпълнение на съответния индикатор?</p> <p>Промяната в Насоките за кандидатстване - стр.18 предвижда отпадане на минималните и максималните прагове при определяне на индикативните проекти, които могат да бъдат включени в Инвестиционната програма. Това означава ли, че ако дадена Община изпадне в невъзможност да изпълни даден проект /за който е имало минимален праг/, включен в основния списък с проекти в одобрената за реализация ИП, то тя може да изпълни друг проект от друг инвестиционен приоритет, избран от Работната група.</p> <p>2. Във връзка с направените промени, тълкуването им от наша</p>	<p>1. Всяка община-конкретен бенефициент може да подготвя и съответно подава към Междинното звено проектни предложения, които включват идеи/обекти от следните списъци, в съответствие с недоговорения ресурс по инвестиционни приоритети:</p> <ol style="list-style-type: none"> Списък с основни проекти, включени в одобрената от УО на ОПРР Инвестиционна програма; Списък с резервни проекти, включени в одобрената от УО на ОПРР Инвестиционна програма Списък с нови проектни идеи от одобрените фишове по процедурата от Фаза 1 на настоящото приложение П. <p>Общината следва да избере от горните списъци такива проекти/обекти, с които да постигне в максимална степен заложените в ИП индикатори.</p> <p>2. ИПГВР следва да се актуализира, съгласно Методическите</p>

	<p>страна е, че отпада изискването проект, който се предлага за реализация в рамките на ИП да е включен в Матрицата бюджет на ИПГВР. Ако това е така, означава ли, че отпада и необходимостта от актуализация на ИПГВР /еднократно през 2019 и/или 2022 год. В случай, че ИПГВР може да се актуализира, отпада ли изискването това да е през 2019 и/или 2022 год. или може да се извърши в произволен момент?</p> <p>3. Задрасканото изискване на стр. 24 от Насоките за кандидатстване в сивото поле „Важно“ „Обхватът на одобрените зони за въздействие в рамките на ИПГВР не може да бъде променян за период не по-малък от 10 години след приключване на дейностите по проектите изпълнени в рамките на процедура BG161P0001/1.4-07/2010" означава ли, че с актуализацията на ИПГВР може да бъде променян и обхвата на Зоните за въздействие, който е одобрен от Общинските съвети на общините и от УО на ОПРР? Ако е възможно, следва да бъдат публикувани Методически насоки за това.</p> <p>4. Предлаганата възможност всяка заинтересована страна да подаде проектен фиш за обект, към който изискванията са само да е на територията на зона за въздействие /с изключение на ИГТ и МЖС/ и да съответства на допустимите дейности по П01, не обезсмисля ли предприетите действия по Актуализация на ИПГВР през 2019 година? В тази връзка, ще има ли промяна в Методическите насоки за разработване и прилагане на ИПГВР от 19.05.2015 г. Обръщаме внимание, че в одобрената с РМС №440/27.05.2016 г. Методология за преразпределяне на ресурса, до който Междинните звена могат да избират проекти в рамките на Процедура BG16RFOP001-1.001-039 присъстват текстове, свързани с Актуализация на ИП и ИПГВР през 2019 и/или 2022 г.</p> <p>5. Подаването на фишове за проектни идеи от всяко заинтересовано лице/организация/институция/сдружение и др. и разглеждането им предполага продължителен във времето процес, което следва да се вземе предвид при въвеждане на предлаганите промени, тъй като прилагането му ще забави значително процеса на актуализация на Инвестиционните програми, а от там и реализацията</p>	<p>насоки за разработване и прилагане на ИПГВР.</p> <p>3. Не, обхватът на одобрените зони за въздействие в рамките на ИПГВР не може да бъде променян за период не по-малък от 10 години след приключване на дейностите по проектите изпълнени в рамките на процедура BG161P0001/1.4-07/2010. Заличеният текст е оставен в Насоките за кандидатстване.</p> <p>4. Към момента не се налага промяна в Методическите насоки за разработване и прилагане на ИПГВР от 19.05.2015 г. Процедурата по актуализация на ИПГВР остава валидна.</p> <p>5. Сроковете са уточнени в Приложение П.</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>на проектите, което създава риск от недостигане на крайните цели /индикатори/.</p> <p>6. Предвид предлагания максимум от 49% на служителите на общинска администрация в Работните групи за предварителен подбор, моля за разяснения ще се въвеждат ли изисквания за минимален брой на състава на работната група.</p> <p>7. Въвеждането на подход за определяне на обекти чрез подаване на проектни фишове ще утежни и удължи процедурите по подготовка на ИП, разработване на проекти и реализацията им, тъй като се предполага, че всички проектни идеи, които се предлагат, ще бъдат без инвестиционни проекти, без КСС, без проучена собственост на имотите и др., което ще утежни и удължи значително времето за подготовка, кандидатстване и реализация. Това от своя страна ще създаде допълнителен риск от непостигане на етапните и крайните цели в ИП. Считаме, че въвеждането на новите изисквания налага и удължаване на крайния срок за подаване на проектните предложения, който сега е определен до 31/05/2019 г.</p> <p>8. Относно критериите за оценяване на проектните фишове /Приложение П/, Критерии за качество /Принос към индикаторите за продукт от рамката за изпълнение на П01 и Принос към индикаторите за продукт от одобрената инвестиционна програма./, може да се предположи, че част от гражданите, които ще предлагат проектни фишове нямат необходимата експертиза за определяне на стойностите на индикаторите.</p> <p>9. Съгласно Указанията, стр. 80, „Проектни предложения могат да бъдат подавани текущо до 31 май 2019 г.“ Важи ли същият срок и за подаването на проектни предложения въз основа на одобрени фишове за проектни идеи?</p> <p>10. В новите образци на Контролните листи, например „Критерии за оценка на проектни предложения по Инвестиционен приоритет „Социална инфраструктура“, в раздел „Критерии за допустимост“ т.2.5 е предвидено „Обектите на интервенция са включени в одобрената Инвестиционна програма на съответния кандидат или в списък с проектни</p>	<p>6. Съставът на Работната група следва да бъде най-малко от 5 лица.</p> <p>7. Всяка община-конкретен бенефициент може да подготвя и съответно подава към Междинното звено проектни предложения, които включват идеи/обекти от следните списъци, в съответствие с недоговорения ресурс по инвестиционни приоритети:</p> <ol style="list-style-type: none"> Списък с основни проекти, включени в одобрената от УО на ОПРР Инвестиционна програма; Списък с резервни проекти, включени в одобрената от УО на ОПРР Инвестиционна програма Списък с нови проектни идеи от одобрените фишове по процедурата от Фаза 1 на настоящото приложение П. <p>Общината следва да избере от горните списъци такива проекти/обекти, с които да постигне в максимална степен заложените в ИП индикатори.</p> <p>8. В обявата за приема на фишове следва да бъде посочено лице за контакт от общината, който да оказва методическа и техническа помощ на заинтересованите лица при подготовката на фишовете.</p> <p>9. Крайният срок за подаване на фишове е променен.</p> <p>10. Текстове са уточнени.</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p><i>фишиове, одобрени от Работната група за подбор на проектни идеи (обекти)". В същото време на стр. 67 от насоките за кандидатстване във второто поле „Важно!!! за всички инвестиционни приоритети е записано „Обектите на интервенция в проектните предложения са допустими единствено при условие, че същите са идентифицирани като проекти в Програмата за реализация на ИПГВР, одобрени от УО на ОПРР 2007-2013 г.". Налице е противоречие между проекта за Насоки и контролните листи /Критерии за оценка/ по отношение на изискванията за Програмата за реализация на ИПГВР.</i></p> <p>11. Предвид изискването за предотвратяване на конфликт на интереси на етап сключване на Споразумение за делегиране на функции по оценка и избор на проекти за финансиране по Приоритетна ос 1 на ОПРР 2014-2020 год., общините разработиха органиграми, в които трябваше ясно да се разграничат функциите на бенефициента по подбор и подготовка на проекти, и на Междинното звено. В предлаганите промени (Приложение П, стр.3 „В Заповедта за сформирание на Работна група се определя Секретариат на Работната група от 2 лица - Председател на Работната група, който е Ръководителят на Междинното звено, както и Секретар на Работната група, който е член на Междинното звено.") се предвижда включване в състава на работната група за Председател и за Секретар, на представители на Междинното звено. Каква е целта на предлаганата промяна? Въвеждането ѝ не изисква ли и Анексиране на Споразумението за делегиране на функции по оценка и избор на проекти с нова органиграма за разпределение на функциите?</p> <p>12. На стр.82 от Насоките за кандидатстване, в текстовете отнасящи се до процеса на оценка и одобряване на проектните предложения от страна на МЗ е записано „За работата си по оценка оценителната комисия изготвя доклад до заместник-кмета на общината, в чийто ресор е Междинното звено. След като се запознае със списъка на одобрените/отхвърлени проектни предложения заместник-кметът, на който са делегирани функции във връзка с оценката на проектните предложения, може да ...". Предвид това, че в някои Общини МЗ не е</p>	<p>11. Отговор на този въпрос е даден по-горе.</p> <p>12. Текстовете са коригирани.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------

	<p>в ресор на заместник-кмет, а на секретаря на Общината, съответните текстовете следва да бъдат коригирани.</p> <p>13. Съгласно текста на стр. 35 от Насоките за кандидатстване, "С цел да улесни общините бенефициенти, УО на ОПРР ще разработи указания... за обществена услуга, предоставена на определени предприятия, натоварени с <i>извършването на услуги от общ икономически интерес</i>". В тази връзка, кога ще бъдат разработени и публикувани въпросните Указания?</p> <p>14. При попълване на формуляр за кандидатстване в ИСУН, съгласно Насоките за кандидатстване стр.75, кандидатът следва да представи информация за членовете на екипа на проекта, като „Членовете на екипа трябва да отговорят на следните изисквания „Да имат не по-малко от 1 година опит в управлението и/или изпълнението, координацията, контрола и администрирането на проекти." Изискването задължава всички членове на екипа да са работили по изпълнението на проекти, което значително стеснява кръга от служители на общините, не включени към момента е екипи, които да бъдат ангажирани в управлението на проекти. По този начин се отнема възможността поне един член от екипа да придобие необходимия опит с/чрез изпълнението на проекта.</p> <p>15. Относно критерия „Партньорство и консенсус между заинтересованите страни" (Приложение П, стр.8) - какво се има предвид в „Оценява се провеждането на обществено обсъждане/информационна кампания, както и приложените писма за подкрепа от други организации"? Съгласно Насоките за кандидатстване се изисква обществено обсъждане само при подготовката на проектите от социалната инфраструктура, както и информационна кампания при подбора на МЖС, предвид това, че проектите включени в ИП са част от ИПГВР, което е било обект на обществено обсъждане. Ако се изисква заинтересованите страни да провеждат обществени обсъждания, би представлявало проблем, например, за гражданин, да организира такава.</p> <p>16. Във връзка с текст от Указанията, стр.50 „<i>На етапа на</i></p>	<p>13. Текстът, който следва да бъде включен в Наредбата е общ и е необходимо условие за одобрение на проектите за социални жилища. Задълженията на кмета са предмет на допълнителни указания, които УО на ОПРР предстои да публикува, като тези задължения не е необходимо да бъдат предмет на наредбата. В съответствие с въпросните указания общината следва да изготви акт за възлагане на УОИИ и да следи изпълнението на УОИИ съгласно описаното в указанията. Актовете на възлагане се изготвят след сключване на договор за предоставяне на БФП.</p> <p>14. Изискването е коригирано.</p> <p>15. Провеждането на информационна кампания/обществено обсъждане при подготовката на фиша не е задължително. То само носи допълнителни точки на съответния фиш, което може да увеличи точковия резултат за съответната проектна идея.</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>кандидатстване към проектното предложение кандидатът следва да представи доказателствени материали ..." е необходимо да се дадат точни указания за критериите за подбор на жилищни сгради, такива които не предполагат риск от въвеждането на дискриминационен подбор и тези критерии да са задължителни за прилагане от Общините на етап подбор на МЖС. Невъвеждането на списък от критерии, който да е задължителен за прилагане, поставя в риск всяка Община, тъй като изведените от нея критерии за подбор, могат да бъдат изтъкнати от УО на ОПРР и/или други проверяващи институции, като дискриминационни.</p> <p>17. Във връзка със същия текст от Указанията - следва ли Общината да представи на МЗ текста на Процедурата си за подбор на ЗИФП, вкл. контролни/оценителни листи на етап кандидатстване с проектното предложение?</p> <p>18. Кога ще бъде публикувана изменената Декларация, Приложение ВЗ, предвид това, че в критериите за оценка по ИП „Енергийна ефективност“ е посочено, че същата полежи на промяна.</p>	<p>16. Не се приема. Всяка община съобразно конкретните цели и нужди на съответната територия осъществява подбор на жилищните сгради, които могат да получат подкрепа за енергийно обновяване. За целта общината следва да разработи и приложи прозрачна и недискриминационна процедура, която съдържа набор от критерии за подбор на сградите и дава достатъчна увереност и одитна следа за прилагане на прозрачна и недискриминационна селекция на сградите след проведена публична информационна кампания. Критериите за подбор на жилищните сгради – обекти на интервенция, следва да бъдат определени по начин, който да показва, че след прилагане на процедурата са избрани сградите с най-голяма приоритетност при обоснован ефект (принос към индикаторите за енергийна ефективност) и целесъобразност на разходите (обоснованост на количествените сметки и инвестиционните разходи).</p> <p>17. Предвид че утвърдената от общината процедура за подбор на жилищните сгради е основополагаща по отношение на прозрачния и недискриминационен подбор на сградите, тя следва да бъде представена на МЗ на етапа на кандидатстване с проектното предложение.</p> <p>18. При публикуване на пълния пакет документи към изменението на Насоките за кандидатстване ще бъде публикувана изменената Декларация, Приложение ВЗ.</p>
<p>Коментари по Проект на изменени Насоки за кандидатстване по процедура „Изпълнение на ИПГВР 2014-2020“ по ПО 1 "Устойчиво и интегрирано градско развитие" на ОПРР от</p>	<p>Уважаеми госпожи и господа,</p> <p>След като се запознахме с публикувания проект на изменени Насоки за кандидатстване по процедура „Изпълнение на ИПГВР 2014-2020“ по ПО 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ на ОПРР, Ви представяме нашите коментари:</p> <p>I. Коментари относно Насоките:</p>	<p>I. Отговори на въпросите са дадени по-горе.</p>

<p>експертите от отдел „Стратегическо планиране и управление на проекти” в Община Кърджали</p>	<p>- Представеният проект на изменение на насоките променя основните принципи и изискванията на базата, на които бяха структурирани и одобрени Инвестиционните програми по приоритетната ос, като същевременно въвежда различен подход за избор на проектни идеи при изготвяне на Актуализацията на Инвестиционната програма. От друга страна не се променя максимално допустимия размер на безвъзмездната финансова помощ и стойностите на индикаторите и етапните цели, които трябва да се постигнат. Тези изменения повдигат множество въпроси, които не намират отговор в проекта на изменение и приложенията. Например как се процедира в случай, че към днешна дата общината е подала всички предложения, включени в основния списък на проекти/съгласно насоките от 2016 година/ и те покриват целия размер на допустимата финансова помощ за общината? Основния въпрос, които ще получим от всяка заинтересована страна е кога и как ще се финансира предложението им, ако то премине етапа на оценка и се включи в актуализираната Инвестиционна програма. От проекта на изменени Насоки са отпаднали всички изисквания в т.4.1 „Правила за изготвяне на Инвестиционната програма”, като се сменя и формата на инвестиционната програма, отпадат основния и резервен списък и остава един общ списък с индикативни проекти. Как се процедира с проектите в резервния списък те отново ли подлежат на оценка или автоматично се прехвърлят?. С отпадането на изискването „списъка на обектите да покрива общо допустимия размер на БФП”, размера на актуализираната инвестиционната програма може да достигне общата стойност на всички проекти, свързани с подобряване на инфраструктура и градска среда от ИПГВР без да има финансов ресурс. Същевременно е посочено, че процеса на актуализация е текущ. Това обезсмисля целия процес на приоритизиране на обектите от ИПГВР във връзка с Инвестиционната програма, направено до този момент. Същевременно се въвежда и изискването „Кандидатите могат да подават проектни предложения само по инвестиционните приоритети, по които има наличен недоговорен финансов ресурс по процедурата”, което повдига въпроса за ефективността на</p>	
------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

актуализацията, която задължително трябва да се направи от общините. Например, към момента има свободен ресурс по три приоритета, след 4 месеца в края на извършената актуализацията се оказва, че има свободен ресурс само по един. Това означава ли, че всички проекти по останалите приоритети ще чакат финансиране, което не е ясно дали ще бъде налично?

Нашето предложение е в насоките да е записано, че общините, които са подали всички проектни предложения от основния списък могат да извършват тази актуализация и след 2019 година.

- В изменението на Насоките не се засяга ясно въпроса относно промяната на индикаторите и стойността на етапната цели на всеки един от тях, която ще се наложи след актуализацията на Инвестиционната програма. Посочено е, че *„В надлежно обосновани случаи, общината може да приложи и друг подход за определяне на етапната цел за 2018 г. в инвестиционната програма”*. Това означава ли че актуализацията влиза в кръга на обосновани случаи и е допустимо изменение на вече одобрените етапни цели.

- В проекта за изменение на Насоките в т. 5.2.2. „Приложими правила за държавни помощи по инвестиционни приоритети” по приоритети „Социална инфраструктура” и „Културна инфраструктура” се дават допълнителни разяснения относно изследването на мерките по тези приоритети. Това ще облекчи подготовката на проектните предложения. Но бихме искали да обърнем внимание на трактовката, която е дадена в за случаите на „Оператор на услугата” за социалните жилища /стр. 35, параграф 4/ за случая, в който управлението се възлага на звено/структура на общината. Даденото указание в този случай *„ При всички случаи операторът на инфраструктурата, дори когато не е отделно юридическо лице, а част от общинската администрация се разглежда като получател на компенсация за предоставяне на услугите по социално жилищно настаняване”*, според нас е некоректно. Съгласно чл. 38 ал. 1 от ЗМСМА Кметът е органа на изпълнителната власт и общинска администрация е структурата която подпомага кмета в изпълнението на неговите функции и

Приложимите режими за държавна помощ по инвестиционни приоритети са съгласувани с компетентния орган – Министерство на финансите съгласно законоустановения ред.

задължения, затова разглеждането на отделно звено от тази структура като получател е несъстоятелно. Това тълкувание превръща кмета на общината респективно общинска администрация в администратор на държавна помощ, чийто получател е самата администрация. Смятаме, че тълкуванието, което бе дадено за този случай в насоките и сега е отпаднало /в този случай МРРБ е администратора на помощта/ е по-коректно.

- В изменението на Насоките в т. 5.4.8 е включено *„За всеки разход, включен в Раздел „Бюджет“ от формуляра за кандидатстване, кандидатът следва да представи детайлна разбивка на остойността по количество и единична цена за отделните видове разходи, както и информация дали предвидените разходи са реалистични и съответстват ли прогнозните стойности на пазарните цени.“* Като за целите на проверката кандидата следва да представи обосновка на предвидените разходи, в която се посочва въз основа на какви документи, анализи или проучвания са остойностени разходите и/или каква информация/минимални технически и/или функционални характеристики/ данни/ показатели /оферти/ извлечение от каталог на производители/ доставчици и/или проучване в интернет са ползвани при остойносттаването. При позоваване на оферта, се прилага копие на самата оферта; при позоваване на извлечение от каталог на производители/доставчици се прилагат извлеченията или се посочват съответните линкове, където са достъпни каталозите. За СМР се изискват *„анализ на цени или информация за цена на квадратен метър на база предишен опит на общината с позоваване на конкретни проведени обществени поръчки или информация от Справочник за цените в строителството и т. н. От представената информация следва да става ясно как точно е формирана общата стойност на КСС“* Същевременно от представените изменения на Критериите за оценка от оценка на техническото и финансово качество е отпаднал оценката по критерии 5. Бюджет и ефективност на разходите. Според нас въвеждането на новите изисквания за доказване на ефективността на разходите, заложи в бюджета и същевременно отпадането на критерия за оценка на тези разходи е в противоречие. По този начин

Предоставен е отговор, съгласно получените коментари на НСОРБ.

общината кандидат се натоварва с изискването да представя допълнително документи, които изискват време и ресурс, а същевременно това не влияе на оценката на проектното предложение. Следва да подчертаем, че всеки бенефициент при съставянето на бюджета на проектните предложения се стреми да използва максимално ефективно предоставения ресурс. Също така всеки бюджет на етап кандидатстване е индикативен. Смятаме, че посочването на начина на остойносттаване на разходи във формуляра за кандидатстване е достатъчно и въвеждането на изискване за представянето на допълнителни документи без това да има пряко влияние към оценката е допълнителна тежест за бенефициента. По този начин е решен въпроса за административния капацитет на бенефициент в изменението на насоките.

- Направените коментари в т. 5.4.8 имат пряко отношение и към нововъведените изисквания в т.5.6 „Оценка и одобряване на проектните предложения”, а именно „*Във връзка с адаптираните критерии за оценка на проектни предложения следва да се спазва следния подход:*

- По отношение на подадени проектни предложения в процес на оценка в МЗ: Оценката се осъществява и довършва при отчитане на новите критерии за оценка. За ПП, подадени към УО с неизвършена оценка съгласно адаптираните критерии за оценка, няма да бъдат издавани решения за предоставяне на БФП.

Следва да посочим, че вече подадените проектни предложения, са подготвяни съгласно действащите Насоки и изискването за представяне на детайлни обосновки ще удължи значително процеса на оценка, още повече че част от проектните предложения са подготвяни през 2015 г. и 2016 г. и изпълнението на изискванията за представяне на анализи на цени за СМР към момента на подготовка на проектното предложение и например на оферти или линкове към интернет страница са изпълними.

	<p>II. Коментари относно Приложение II:</p> <p>- В приложението е посочено, че <i>Председателят и секретарят на работната група по актуализацията трябва да бъдат съответно ръководителя и член на междинното звено.</i> Така разписаното изискване за нас означава, че процеса по актуализация се ръководи и изпълнява от междинното звено, посочено е че оценката на постъпилите предложения се извършва от тях по посочените критерии. Този подход според нас поражда конфликт на интереси между функциите на звеното да оценя проектите от инвестиционната програма и процеса на актуализацията на тази програма. Искаме да изразим категоричното си несъгласие с поставеното изискване. Следва да посочим, че общините имат звена, които отговарят за изпълнението на инвестиционните програми и е логично функциите по актуализацията да се поемат от тези звена.</p> <p>- В приложението се въвежда изискване общината да стартира актуализацията в срок от 1 месец след приемането на изменението на Насоките. Както вече коментирахме относно насоките нашето предложение е общините да имат правото сами да преценят кога да стартират актуализация в зависимост от наличен свободен ресурс.</p> <p>- В изменението на насоките е посочено, че актуализираната Инвестиционна програма, съдържа списък от индикативни проекти, а в приложението на ст. 2 е посочено, че списъка с основни и резервни обекти се допълва текущо с одобрените фишове за проектни идеи. Така разписан текста поражда двусмислие. Следва този текст да се прецизира.</p>	<p>II. Коментари относно Приложение II:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Функциите на новата Работна група не противоречат на инструкцията за сформирание на Междинно звено, на сключените Споразумения за делегиране на функции и на длъжностните характеристики на членовете на Междинното звено. 2. Сроковете и процедурата по актуализация на ИП са описани в Приложение II. 3. Текстовете са прецизирани.
<p>From: smehmedova_mz@g-oryahovica.org [mailto:smehmedova_mz@g-oryahovica.org] Sent: Friday, December 08, 2017 10:12 AM</p>	<p>1. В Приложение II, Фаза I „Актуализация на инвестиционната програма“ има текст „<i>в Заповедта за сформирание на Работна група се определя Секретариат на Работната група от 2 лица - Председател на Работната група, който е Ръководителят на Междинното звено, както и Секретар на Работната група, който е член на Междинното звено</i>“. Ако се има предвид Междинното звено, което сформира комисиите за оценка на проектните</p>	<p>1. Отговор на този въпрос е даден по-горе.</p>

<p>To: MZ OPRR Subject: Коментари по Приложение П към проекта за изменение на Насоки за кандидатстване по процедура BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие по ОП “Региони в растеж“ 2014-2020 г.“ от Междинно звено към Община Горна Оряховица.</p>	<p>предложения, не следва ли функциите и отговорностите на Ръководителя и експерта от МЗ в Работната група по подбора на нови проектни идеи, да бъде разписан в Инструкцията за определяне структурата и състава на Междинните звена по процедура BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие по ОПРР 2014-2020 г.“?</p> <p>2. Не противоречи ли Приложение П на указаното в т.3 в), част 1 от Инструкцията за определяне структурата и състава на МЗ, „<i>да се гарантира ясно разделение на функциите и отговорностите на МЗ от тези на звената, отговорни за изготвяне и изпълнение на проектите, по които общината е бенефициент</i>“ и указаното в т.2, част 6 от Инструкцията за определяне структурата и състава на МЗ, „<i>Със своя заповед кметът на общината определя лица извън състава на Междинното звено за подготовка на проектните предложения</i>“?</p> <p>3. В Приложение П, Фаза I „Актуализация на инвестиционната програма“ (стр.4) има текст „<i>Председателят и Секретарят на Работната група разглеждат получените фишове и извършват оценка по следните критерии за всеки фиш:</i> “.</p> <p>Предлагаме, за извършване на оценката по предложените критерии за всеки фиш, към Секретариата на Работната група, да бъдат включени още двама експерти от общината, имайки предвид спецификата на някои от критериите.</p> <p>4. Не е ясно Ръководителят на МЗ и експертът от МЗ влизат ли в състава на 25- те лица от Работната група? Ако влизат, в коя квота ще участват, като независими от бенефициента или от страната на бенефициента?</p> <p>5. Тъй като Председателят и Секретарят ще изпълняват в рамките на работното време задачи извън служебните им задължения по длъжностна характеристика, следва ли за това да им се определи допълнително трудово възнаграждение?</p> <p>6. Имайки предвид самостоятелната функция на Работната група,</p>	<p>2. Междинното звено участва в оценката на проектни предложения и в актуализацията на ИП. Междинното звено не участва в подготовката на проектните предложения. Няма противоречия между текстовете.</p> <p>3. Приема се. В Приложение П е допълнено, че секретариатът на Работната група се подпомага от другите членове на Междинното звено.</p> <p>4. Ръководителят на МЗ и експертът от МЗ влизат в състава на 25- те лица от Работната група като част от квотата на общината. Уточнено е в Приложение П.</p> <p>5. Не. Функциите в Работната група могат да бъдат отнесени към задълженията на Междинно звено.</p> <p>6. По преценка на общината.</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>From: Velichka Velikova <v.velikova@burgas.bg> To: "opr@mrbb.government. bg" <<a href="mailto:opr@mrbb.government.
bg">opr@mrbb.government. bg> Cc: Ruska Boyadzhieva <r.boyadzhieva@burgas.b g>, Maya Velcheva <m.velcheva@burgas.bg> Date: Fri, 8 Dec 2017 15:23:46 +0000 Subject: FW:</p>	<p>следва ли да се осигури отделно помещение за Секретариата?</p> <p>1. Стр. 2 „За участие в Работната група кметът на общината изпраща покана до всички заинтересовани страни (собственици/ползватели на сгради/инфраструктура в обхвата на ИПГВР, НПО, бизнес организации, сдружения на собствениците, граждански организации и др.), както и публикува публична покана на интернет сайта на общината и на информационното табло в сградата на общината.“</p> <p>Предложение: „За участие в Работната група кметът на общината публикува публична покана на интернет сайта на общината, на информационното табло в сградата на общината, като и в най-малко 2 местни печатни и електронни медии.“</p> <p>Съществува риск от невъзможност да бъдат обхванати всички заинтересовани страни и кметът да бъде обвинен в субективност.</p> <p>2. Стр.3 По отношение на сформираните Работни групи за подбор на индикативни проектни идеи, които да бъдат включени в актуализираната Инвестиционната програма на общината:</p> <p>„В Заповедта за сформирание на Работна група се определя Секретариат на Работната група от 2 лица – Председател на Работната група, който е Ръководителят на Междинното звено, както и Секретар на Работната група, който е член на Междинното звено.“</p> <p>Предложение: „В Заповедта за сформирание на Работна група се определя Секретариат на Работната група – Председател на Работната група, който е Ръководителят на ИП, както и Секретар и членове на Секретариата да са от екипа на Инвестиционната програма “</p> <p>Определяйки членове на МЗ в Работната група, които да участват в оценката на проектните фишове ще смеси функциите на Бенефициента с тези на Междинното звено. Това ще доведе до различни структурни и процедурни промени, както и допълване на длъжностните характеристики на членовете на МЗ. Инвестиционната</p>	<p>1. Приема се. Кметът задължително следва да публикува поканата най-малко на интернет сайта на общината.</p> <p>2. Не се приема. Секретариатът на Работната група включва Ръководителят на МЗ, както и един от членовете на МЗ. Допълнителен отговор е даден по-горе.</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>програма е отговорност на Бенефициента, а не на Междинното звено, чиито функции и задачи са изключително и само контролни/оценителни по отношение на съответствие на проектните предложения с изискванията на ОПРР. Това също така е предпоставка за възникване на конфликт на интереси.</p> <p>3. Относно обявяване на прием на фишове за проектни идеи за включване в актуализираната ИП на общината:</p> <p>На стр.3 е записано че:</p> <p><i>„Секретариатът на Работната група обявява прием на фишове за проектни идеи за включване в актуализираната ИП на общината с краен срок за кандидатстване 3 месеца след датата на сформирание на работната група.“</i></p> <p>След това видно от стр. 10 е че класираните фишове текущо ще допълват списъците с проектни идеи от ИП:</p> <p><i>„Одобрените от Работната група и класирани фишове за проектни идеи практически текущо допълват списъците с индикативни проектни идеи/обекти от инвестиционната програма на общината. По този начин се извършва текуща актуализация/допълване на инвестиционната програма.</i></p> <p><i>УО на ОПРР си запазва правото да изисква от общините текуща информация за актуализирания списък с проектни идеи, одобрени от Работната група.“</i></p> <p>Предложение: Приемът на проектни фишове трябва да е еднократно действие с определени критерии и срокове. Еднократно, а не текущо трябва да се актуализира Инвестиционната програма до края на програмния период, който е 2020 година, т.е. твърде кратки са сроковете за приключване на обектите в ИП на общината.</p> <p>Да се уточни приема на фишове за проектни идеи за включване</p>	<p>3. В Приложение П сроковете за актуализация на ИП са уточнени – еднократно през 2018 г., както и два пъти годишно след 2019 г. (в случай на удължаване на срока за подаване на проектни предложения).</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p><i>в актуализираната ИП на общината еднократен акт ли ще бъде или текущо ще се приемат? И срока за прием.</i></p> <p>4. Секретариатът на Работната група обявява прием на фишове за проектни идеи за включване в актуализираната ИП на общината с краен срок за кандидатстване 3 месеца след датата на сформирани на работната група.</p> <p>Предложение: <i>Секретариатът на Работната група обявява прием на фишове за проектни идеи за включване в актуализираната ИП по <u>инвестиционни приоритети, за които има наличен недоговорен финансов ресурс на общината с краен срок за кандидатстване 3 месеца след датата на сформирани на работната група.</u></i></p> <p>5. По отношение подаване на предложения за проектни идеи за включване в ИП:</p> <p>Стр.3</p> <p><i>„Всяко заинтересовано лице на местно ниво, което е регистрирано юридическо лице (собственик/ползвател на сграда/инфраструктура, НПО, сдружения на собствениците, публични институции, групи граждани и т.н.) може да подготви по образец (Приложение П1) и да подаде пред Работната група попълнен фиш за проектна идея, в съответствие с изискванията и срока, определени в съответната обява на общината за прием на фишове.“</i></p> <p>Предложение: <i>„Всяко заинтересовано лице на местно ниво, което е регистрирано юридическо лице (собственик/ползвател на сграда/инфраструктура, НПО, сдружения на собствениците, публични институции, групи граждани и т.н.), <u>чиито обект попада на териториалния обхват на интегрирания план за градско възстановяване и развитие</u> може да подготви по образец (Приложение П1) и да подаде</i></p>	<p>4. Приема се частично. В Приложение П е записано, че приемът на фишове през 2018 г. се обявява за остатъчния/недоговорен ресурс на общината (за общини, където има такъв), както и за обекти на социалната инфраструктура, енергийна ефективност в административни сгради на общинската и държавната администрация, както и за културна инфраструктура (за всички общини).</p> <p>5. Не се приема. Заинтересованите страни, които могат да подадат фиш за проектна идея не следва да бъдат ограничавани до собственици на обекти в териториалния обхват на ИПГВР.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p><i>пред Работната група попълнен фиш за проектна идея, в съответствие с изискванията и срока, определени в съответната обява на общината за прием на фишове.</i>“</p> <p>6. По отношение на Официализиране на актуализацията на Инвестиционната програма:</p> <p>Стр.10</p> <p>„През 2019 г. УО на ОПРР ще направи оценка на изпълнението на инвестиционните програми и на Приоритетна ос 1 като цяло и ще приложи одобрената от Министерски съвет с РМС № 440/27.05.2016 г. Методология за преразпределяне на ресурса, до който Междинните звена могат да избират проекти в рамките на Процедура BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020“ по Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020.“</p> <p>Предложение: „През 2019 г. УО на ОПРР ще направи оценка на изпълнението на инвестиционните програми и на Приоритетна ос 1 като цяло и ще приложи одобрената от Министерски съвет с РМС № 440/27.05.2016 г. Методология за преразпределяне на ресурса, до който Междинните звена могат да <u>оценяват</u> проекти в рамките на Процедура BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020“ по Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020.“</p> <p>7. Относно отпаднала необходимост за запазване обхвата на одобрените зони за въздействие за период не по-малък от 10 години след приключване на дейностите по проектите.</p>	<p>6. Не се приема. Наименованието на одобрената от Министерски съвет Методология не подлежи на промяна.</p> <p>7. Обхватът на одобрените зони за въздействие в рамките на Интегрираните планове за градско възстановяване и развитие, не може бъде променян за период не по-малък от 10 години след приключване на дейностите по проектите, изпълнени в рамките на схемите по ОПРР</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>Стр.24</p> <p>Обхватът на одобрените зони за въздействие в рамките на Интегрираните планове за градско възстановяване и развитие, не може бъде променян за период не по-малък от 10 години след приключване на дейностите по проектите, изпълнени в рамките на схема BG161PO001/1.4 07/2010 „Подкрепа за интегрирани планове за градско възстановяване и развитие” и схема BG161PO001/5 03/2013 “Подкрепа за интегрирани планове за градско възстановяване и развитие II” по Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013. Това е гарантирано с приети Решения на съответните общински съвети, представени на етапа на определяне на зоните за въздействие и одобряването им от УО на ОПРР 2007-2013 г.</p> <p>и изискването за всички инвестиционни проекти, посочено на стр. 67:</p> <p><i>„Обектите на интервенция в проектните предложения са допустими единствено при условие, че същите са идентифицирани като проекти в Програмата за реализация на Интегрираните планове за градско възстановяване и развитие (ИПГВР), одобрени от УО на ОПРР 2007- 2013 г., в рамките на зона за въздействие, с изключение на правилата, разписани по-горе за някои инвестиционни приоритети по отношение на 20% гъвкавост, която отново следва да бъде включена в одобрен от УО</i></p>	<p>2007-2013. Отпадналият текст е оставен в Насоките за кандидатстване. В Приложение П е уточнено, че предложените обекти по новата процедура следва да попадат в териториалния обхват на интегрирания план за градско възстановяване и развитие, без задължително да е включен в Програмата за реализация (матрицата-бюджет).</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p><i>ИПГВР.</i>“</p> <p>Предложение: Да се уточни:</p> <p>1/ обстоятелствата, при които е възможна промяна в обхвата на одобрените зони за въздействие;</p> <p>2/ обектите на интервенция дали следва да бъдат част от програмата за реализация на ИПГВР или е достатъчно същите да попадат на териториалния обхват на ИПГВР.</p>	
<p>Столична община</p>	<p>Представяме коментарите и предложенията на Столична община (СО) във връзка с проекта на изменени Насоки за кандидатстване по процедура BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020" по Оперативна програма „Региони в растеж" 2014-2020":</p> <p>Всяка промяна в Насоките за кандидатстване на този късен етап на програмния период е възможно да изложи на риск от забавяне процеса на кандидатстване, а това ще рефлектира със същия ефект върху последващата реализация на одобрените проекти.</p> <p>Следва да се има предвид, че планираните промени в процедура BG16RFOP001- 1.001-039 отнемат време, изискват допълнителен административен капацитет и разработване на нови механизми от страна на общините, чрез които тепърва да стартира въвеждането и прилагането на разработеният нов модел.</p> <p>Част от нововъведенията, като например проектните фишове и по-специално редът и условията за въвеждането им в практиката са разписани субективно, неясно, а на моменти противоречиво. Същите са пряко обвързани с нереалистично кратки срокове, които не са съобразени със сроковете на</p>	

процедурите, които ги съпътстват.

Конкретни коментари и предложения:

1. На стр. 13 е разписано, че: „...Кандидатите могат да подават проектни предложения само по инвестиционните приоритети. по които има наличен недоговорен финансов ресурс по процедурата. УО на ОПРР ще следи финансов ресурс за даден инвестиционен приоритет по одобрени проектни предложения да не надвишава наличния недоговорен финансов ресурс за съответния инвестиционен приоритет... ”

По-надолу е указано, че УО регулярно ще публикува актуална информация за наличния недоговорен ресурс по отделните инвестиционни приоритети по процедурата.

Коментари:

- Механизмът по кандидатстването с проектни предложения по инвестиционните приоритети, по които има наличен недоговорен финансов ресурс, е разписан прекалено общо и не става ясно как ще се процедира, по какви критерии ще бъде разпределен свободният ресурс, какъв ще бъде вида на процедурата за подбор на проектните предложения, дали ще се кандидатства само при наличие на интерес от страна на общините и т.н.;
- Не е фиксиран период на регулярност за публикуване от УО на актуалната информация за наличния недоговорен ресурс по отделните инвестиционни приоритети. Тази информация ще бъде особено важна за бенефициентите с оглед по-ранното планиране на подготовката на

1. Текстовете в Насоките за кандидатстване и приложение П са коригирани като са нанесени съответните допълнения.

проектните предложения, мобилизиране на ресурс и създаване на организация за кандидатстване.

Предложения:

- Насоките да се допълнят с по-подробна информация, относно реда и условията за кандидатстване, критерии на база на които ще бъде разпределян свободният ресурс, вида на процедурата за подбор на проектните предложения и др.
- Да се въведе условие за публикуване от УО на актуална информация за наличния недоговорен ресурс по отделните инвестиционни приоритети на всеки шест месеца.

2. На стр. 24, т. 4.6 е разписано, че: „ *Одобрената от УО на ОПРР инвестиционна програма може да бъде актуализирана чрез текущо включване на нови проектни идеи, одобрени и класирани от Работна група за предварителен подбор и оценка на проектни идеи за включване в ИП. УО на ОПРР си запазва правото да изисква от общините текуща информация за актуализирания списък с проектни идеи, одобрени от Работната група* ”

Във връзка с актуализацията в Приложение П, стр. 2, е посочено, че списъците с основни и резервни проектни идеи от инвестиционните програми на общините могат да се актуализират/допълват текущо с одобрени фишове за проектни идеи от страна на Работна група...” по-надолу в текста е указано, че: В срок от 1 месец от обявяване на изменените насоки за кандидатстване кметът на общината следва да сформира Работна група за подбор на индикативни проектни идеи, които да бъдат включени в актуализираната Инвестиционна програма на общината... ”

2. Текстовете са редактирани и прецизирани, за да не си противоречат.

Коментар: Използваният израз „*могат да бъдат актуализирани /допълвани текущо*” дава основание да се тълкува, че съответното действие, т.е. актуализацията на ИП, може да се случи, но може и да не се случи и зависи от волята на бенефициента. В същото време в текста по-долу е поставеното противоречиво условие, съгласно което в срок от 1 месец след приемане на измененията в насоките за кандидатстване, кметът на общината следва да сформира Работна група за подбор на индикативни проектни идеи, които да бъдат включени в актуализираната Инвестиционната програма на общината. Това условие има императивен характер и вменява задължение за стартиране процеса на актуализация на Инвестиционната програма, независимо дали има или няма обоснована необходимост за стартиране на такава процедура и съответния свободен финансов ресурс.

Предложение: Горните текстове трябва да се редактират и прецизират, тъй като разписани по този начин си противоречат.

3. В Приложение П, стр. 2 от Насоките към бенефициентите е поставено условие, че в едномесечен срок от обявяване на изменените насоки за кандидатстване по процедура BG16RFOP001-1.001-039, кметът на общината следва да сформира Работна група за подбор на индикативни проектни идеи, които да бъдат включени в актуализираната Инвестиционната програма на общината. Във връзка със сформирането на тази работна група от УО е поставено указание, че „...кметът на общината *изпраща покана до всички заинтересовани страни (собственици/ползватели на сгради/инфраструктура в обхвата на ИПГВР, НПО,*

3. Текстовете в Приложение П са прецизирани и детайлизирани.

бизнес организации, сдружения на собствениците, граждански организации и др.), както и публикува публична покана на интернет сайта на общината и на информационното табло в сградата на общината. В срок най-малко 10 дни от получаване на заявленията за участие в работната група, кметът на общината сформира Работната група със своя заповед, в която включва всички заинтересовани лица, които са отговорили на поканите и са изразили интерес за участие в Работната група. В състава на Работната група следва да бъдат включени най-много 25 лица, с оглед по-ефективна работа. В случай, че интерес заявят повече от 25 лица, общината следва да направи допълнителен подбор на участници, за да редуцира състава на Работната група до 25 лица. За целта могат да бъдат определени лица, които да представляват повече от една организация или заинтересовано лице. ...“.

Коментари:

- Поставеното условие за покана и включване на всички заинтересовани лица в работната група е изпълнимо предвид мащабите и обхвата на ИПГВР на гр. София, а предполагам и на останалите по-големи общини и средно големи общини. Налице е изключително широк кръг на заинтересованите лица, които биха могли да бъдат обхванати (всяко регистрирано юридическо лице: собственик/ползвател на сграда/инфраструктура, НПО, сдружения на собствениците, публични институции, групи граждани и т.н.), който в същото време е ограничен до 25 души;
- Разписани са следните противоречиви и взаимоизключващи се условия, свързани с механизма за

сформиране на работната група, а именно:

В сформирания работна група кметът следва да покани и да включи всички заинтересовани лица. В същото време е поставено ограничително условие за максималният числен състав на Работната група да е най-много 25 лица. Допуска се до 49 % участие на общински структури, което се равнява на не повече от 12 представители. Останалите 13 представители следва да бъдат разпределени между публичния сектор и НПО. Предвид мащабите на столичния град и броя на потенциални заинтересовани страни считам, че по-горното условие в работната група да се включат всички заинтересовани страни не може да бъде изпълнено.

Освен горепосочените противоречия по-надолу в текстовете се споменава, че в случай на заявен интерес от повече от 25 лица, общината следва да направи допълнителен подбор на участниците, за да редуцира състава на Работната група.

В тази връзка липсват разписани критерии на базата на които следва да бъде извършен допълнителния подбор. Следва да се има предвид, че извършването на допълнителен подбор на заинтересованите страни е процедура, която изисква технологично време за разработване на адекватни критерии, методика за оценка на участниците, правила за реда и условията за провеждане на подбора и др. Продължителността на процедурата предвид обема на работа и спазване на минималните административни срокове излиза многократно извън определеният от УО на ОПРР едномесечен срок, за формиране на работната група.

Предложение:

- Да се прецизира концепцията и критериите за обхвата на работната група;
- Да се създадат ясни правила от УО на ОПРР за реда и

	<p>условията за провеждане на допълнителен подбор на заявите участие заинтересовани страни, в които да са посочат ясни критерии за подбор и/или насоки за разработване на методика за оценка, и др. в улеснение на бенефициентите за ефективна и прозрачна процедура;</p> <p>- Указаният едномесечен срок за сформирание на работната група да се удължи, предвид необходимостта от достатъчно време за подготовка, организиране и провеждане на цялостната процедура, в това число за информиране на обществеността, заявяване на интерес за включване в работната група и най-вече, с оглед продължителната процедура за подбор на заинтересованите страни.</p> <p>4. На Стр. 75 от Насоките е посочено, че: „... Членовете на Екипа следва да имат не по-малко от 1 година опит в управлението и/или изпълнението, координацията, контрола и администрирането на проекти... ”</p> <p>Коментар:</p> <p>- Считаю, че е достатъчно притежаването на опит в сферата на компетенциите си и позицията, която заемат в екипа на проекта.</p> <p>- Чести са случаите в практиката, в които <u>изискванията за опит по проекти</u>, поставени към изпълнители в процедури по Закона за обществените поръчки се считат за дискриминационни.</p> <p>Предложение: Изискването за членовете на екипа да имат не по-малко от 1 година опит в управлението и/или изпълнението, координацията, контрола и администрирането на проекти да</p>	<p>4. Отразено е. Съответните текстове в Насоките за кандидатстване са коригирани и допълнени.</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------

отпадне и да се замени с притежаването на опита в сферата на компетенциите си и позицията, която заемат в екипа на проекта.

5. Стр. 76, от Насоките, каре „Важно“ е поставено условие, че за всеки разход, включен в раздел „Бюджет“ от формуляра за кандидатстване, кандидатът следва да представи детайлна разбивка на остойността по количество и единична цена за отделните видове разходи, както и информация дали предвидените разходи са реалистични и съответстват ли прогнозните стойности на пазарните цени. В обосновката следва да бъде представена детайлна информация за всеки конкретен разход от бюджета на проектното предложение, като всяка информация следва да бъде подкрепена със съответния доказателствен материал в съответствие с гореописаното.

Коментар:

- Следва да се отчете факта, че винаги към момента на подаване на дадено проектно предложение заложените цени и стойности в бюджета са формирани на база анализни цени, съобразени с пазарните условия към момента на кандидатстване.
- Изискването всяка информация (обосновка) да бъде подкрепена със съответния доказателствен материал е времеемка задача, предвид обема информация, която следва да бъде систематизирана и събрана и значително ще забави процеса по подготовката на проектното предложение.
- Не е за пренебрегване и факта, че изисканата обосновка ще се характеризира с актуалност за кратко време, тъй като пазарът е изключително динамична среда и

5. Не се приема. Кандидатът следва да представи детайлна разбивка на остойността по количество и единична цена за отделните видове разходи, както и доказателства дали предвидените разходи съответстват на пазарните цени, с оглед обосноваване на заложените разходи в проектното предложение.

условията често се променят, в зависимост от търсенето и предлагането.

Предложение:

- Изискването да отпадне, тъй като излишно удължава и утежнява процедурата.
- В случай, че остане като условие УО на ОПРР да разработи методика, чрез която да се регламентират ясни и конкретни параметри на финансовата обосновка в зависимост от спецификата на проектното предложение и наличните механизми за оценка на съответствието между заложените бюджетни суми и пазарните цени.