Р Е Ш Е Н И Е

№ РД-02-17-2238/10.09. 2012 г.

На основание чл. 73 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и протоколи №1 от 14.08.2012 г., №2 от 22.08.2012 г. и №3 от 30.08.2012 г. от работата на назначената със Заповед № РД-02-14-1994/08.08.2012 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Регионално развитие" комисия за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: **„Медия шоп, с цел осигуряване на достъпност, публичност и прозрачност на Оперативна програма „Регионално развитие" 2007 – 2013 г. (ОПРР), чрез печатни медии"**, открита с Решение № РД-02-14-1640/26.06.2012 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Регионално развитие" (УО на ОПРР).

ОБЯВЯВАМ:

Резултатите от проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка, както следва:

На първо място: **„ЗЕНИТ АДВЕРТАЙЗИНГ ЕНД КОМЮНИКЕЙШЪНС" АД**

ОПРЕДЕЛЯМ:

За изпълнител на обществената поръчка:

„ЗЕНИТ АДВЕРТАЙЗИНГ ЕНД КОМЮНИКЕЙШЪНС" АД

Мотиви: предложената оферта от участника отговаря на всички изисквания на Възложителя заложени в Обявлението и Документацията за участие.

ОТСТРАНЯВАМ:

- Участника **„АРГЕНТ – 2002“ ООД** на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Мотиви: техническото предложение от офертата на „АРГЕНТ – 2002“ ООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Съображенията за подобен извод са следните:

1. Видно от Техническата спецификация, Приложение №4 от документацията за участие, в т.2 (в т.2.2) Възложителят е посочил като една от специфичните цели на проекта: „Предоставяне на информация относно оперативната програма за регионално развитие за следващия програмен период 2014-2020 г.“. Следва да се подчертае, че цитираната специфична цел на проекта е ключова за неговата реализация, тъй като изпълнението на настоящата обществена поръчка обхваща и следващия програмен период: 2014-2020 г.

След направения подробен преглед на Техническата офертата на „АРГЕНТ – 2002“ ООД, оценителната комисия, назначена със Заповед № РД-02-14-1994/08.08.2012 г., е установила, че т.3 от предложението на участника съдържа подробно разписана „Организация и методология на дейността“. След като е разгледала частта от техническата офертата на „АРГЕНТ – 2002“ ООД, наречена „Основна цел на проекта. Специфични цели“, комисията е констатирала, че участникът никъде не посочва като една от специфичните цели на задачата - предоставяне на информация относно оперативната програма за регионално развитие за следващия програмен период 2014-2020 г. По-специално, комисията е установила, че участникът подробно е разписал всички останали специфични цели, посочени от Възложителя в т.2 от Техническа спецификация, с изключение на цитираната специфична цел за предоставяне на информация относно оперативната програма за регионално развитие за следващия програмен период 2014-2020 г., в резултат на което последната остава извън обхвата на техническата оферта на „АРГЕНТ – 2002“ ООД.

Във връзка с гореизложеното считам, че техническото предложение на „АРГЕНТ – 2002“ ООД не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

2. На следващо място, видно от т.4 „Изисквания към задачата“ от Техническата спецификация, част от документацията за участие, в т.4.1 (в частта касаеща списъка на медиите, които следва да бъдат обхванати при медия планирането) са заложени следните изисквания:

„Предвид интензивното развитие на медийния пазар, при необходимост, предложеният от Изпълнителя списък следва да бъде актуализиран и/или допълван и/или съкращаван по предложение на изпълнителя и след одобрение от възложителя. Актуализацията и/или допълнението на списъка се извършва с писмено предложение на

Управляващия орган и се съгласува с изпълнителя. При предложение за актуализация на списъка от страна на изпълнителя, предложението се представя на Управляващия орган в писмена форма, с изрична обосновка на мотивите за промяната".

След преглед на техническото предложение от офертата на „АРГЕНТ – 2002" ООД, оценителната комисия, назначена със Заповед № РД-02-14-1994/08.08.2012 г., е установила, че подробно разписаната техническа оферта на участника не съдържа цитираното по-горе изискване към задачата, заложено в т.4.1 от документацията за участие, а именно: офертата на „АРГЕНТ – 2002" ООД не предвижда посочената по-горе възможност за актуализация и/или допълнение на списъка на медиите, които следва да бъдат обхванати при медия планирането, след писмено предложение на Управляващия орган и след съгласуване с изпълнителя.

Предвид гореизложеното намирам, че техническото предложение на „АРГЕНТ – 2002" ООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

3. Видно от документацията за участие, в т.4.2 „Подготовка, организиране и разпространение на публикации – платени статии в печатните медии на база направеното медия планиране", от Техническата спецификация, част от документацията за участие, е заложено следното изискване: „Публикациите в The Economist и Financial Times са на официалния език, на който се издават посочените международни печатни издания, като преводът е ангажимент на Изпълнителя и стойността му е включена по цената по договора."

След направения преглед на Техническата офертата на „АРГЕНТ – 2002" ООД назначената със Заповед № РД-02-14-1994/08.08.2012 г. комисия е установила, че въпреки че в техническото си предложение участникът много подробно е разписал организацията и методологията на дейностите по проекта, „АРГЕНТ – 2002" ООД никъде в оферта си не е предложил извършването на преводите на публикациите в The Economist и Financial Times да бъде негов ангажимент и стойността му да е включена по цената по договора, с което не са изпълнени изисквания от документацията за участие.

Предвид гореизложеното намирам, че техническото предложение на „АРГЕНТ – 2002" ООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Предвид гореизложеното, участникът „АРГЕНТ – 2002" ООД се отстранява от участие в процедурата на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

- Участника **„ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ" ЕООД** на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от

ЗОП.

Мотиви: техническото предложение от офертата на „ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Съображенията за подобен извод са следните:

1. В документацията за участие (т.2.2 от Техническа спецификация), като една от специфичните цели на проекта се посочва: „Предоставяне на информация относно оперативната програма за регионално развитие за следващия програмен период 2014-2020 г.“ .

След направения подробен преглед на Техническата офертата на „ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ“ ЕООД, оценителната комисия, назначена със Заповед № РД-02-14-1994/08.08.2012 г., е установила, че в раздел „Цели и ключови моменти, касаещи постигането на целите на поръчката“ от техническото предложение, участникът подробно е разписал всички останали специфични цели, посочени от Възложителя в т.2 от Техническа спецификация, с изключение на цитираната специфична цел за предоставяне на информация относно оперативната програма за регионално развитие за следващия програмен период 2014-2020 г. В резултат на това последната остава извън обхвата на техническата оферта на „ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ“ ЕООД. Следва да се подчертае, че цитираната специфична цел на проекта е ключова за неговата реализация, тъй като изпълнението на настоящата обществена поръчка обхваща и следващия програмен период: 2014-2020 г.

Във връзка с гореизложеното намирам, че техническото предложение на „ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ“ ЕООД не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

2. На следващо място, видно от т.4 „Изисквания към задачата“ от Техническата спецификация, част от документацията за участие, в т.4.1 (в частта касаеща списъка на медиите, които следва да бъдат обхванати при медия планирането) са заложени следните изисквания:

„Предвид интензивното развитие на медийния пазар, при необходимост, предложеният от Изпълнителя списък следва да бъде актуализиран и/или допълван и/или съкращаван по предложение на изпълнителя и след одобрение от възложителя. Актуализацията и/или допълнението на списъка се извършва с писмено предложение на Управляващия орган и се съгласува с изпълнителя. При предложение за актуализация на списъка от страна на изпълнителя, предложението се представя на Управляващия орган в писмена форма, с изрична обосновка на мотивите за промяната“.

След преглед на техническото предложение от офертата на „ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ“ ЕООД, оценителната комисия, назначена със Заповед № РД-02-14-1994/08.08.2012 г., е установила, че подробно разписаната техническа оферта на участника не съдържа цитираното по-горе изискване към задачата, заложено в т.4.1 от документацията за участие, а именно: офертата на „ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ“ ЕООД не предвижда посочената по-горе възможност за актуализация и/или допълнение на списъка на медиите, които следва да бъдат обхванати при медия планирането, след писмено предложение на Управляващия орган и след съгласуване с изпълнителя..

Предвид гореизложеното намирам, че техническото предложение на „ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

3. Видно от документацията за участие, в т.4.2 „Подготовка, организиране и разпространение на публикации – платени статии в печатните медии на база направеното медия планиране“, от Техническата спецификация, част от документацията за участие, е заложено следното изискване: „Публикациите в The Economist и Financial Times са на официалния език, на който се издават посочените международни печатни издания, като преводът е ангажимент на Изпълнителя и стойността му е включена по цената по договора.“

След направения преглед на Техническата оферта на „ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ“ ЕООД, назначената със Заповед № РД-02-14-1994/08.08.2012 г. комисия е установила, че въпреки, че в техническото си предложение участникът много подробно е разписал начина на изпълнение на предмета на поръчката, „ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ“ ЕООД никъде в оферта си не е предложил извършването на преводите на публикациите в The Economist и Financial Times да бъде негов ангажимент и стойността му да е включена по цената по договора, с което не са изпълнени изисквания от документацията за участие.

Предвид гореизложеното намирам, че техническото предложение на **„ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ“ ЕООД** не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

4. Видно от документацията за участие, в Техническата спецификация (Приложение №4), в т. 4.2.1 „Примерен подход за извършване на публикациите“ е заложено следното задължително изискване към размерите на публикациите:

- Национални печатни издания – Публикациите трябва да са с размер не по-малък от ½ от големината на страницата.
- **Регионални печатни издания: Публикациите трябва да са с размер не по-малък от ½ от големината на страницата съобразно с приоритетите на ОП „Регионално развитие” 2007-2013 г.**

- Периодични издания: Публикациите трябва да са с размер не по-малък от ½ от големината на страницата съобразно с приоритетите на ОП „Регионално развитие" 2007-2013 г.
- Международни печатни издания: Публикациите трябва да са с размер не по-малък от ¼ от големината на страницата.
- Национални специализирани печатни издания: експертни статии с големина не по-малка от големината на страницата от съответно печатно издание.

След направения преглед на Техническата офертата на „ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ" ЕООД, оценителната комисия е установила, че във връзка с размерите на публикациите, участникът е посочил следното: „Размерът на публикациите в националните медии няма да е по-малък от ½ от големината на страницата. Когато текстът е придружаван със снимка, визуализирането няма да надвишава 50% от общия размер на публикацията. Публикациите в международните издания са с размер ¼ стр. за „Financial Times" (UK) и 1/3 стр. „Economist" (UK)". Видно от цитираното предложение, участникът не е предвидил минимален размер на публикациите в регионалните печатни издания, което е в противоречие със задължителните изисквания посочени от Възложителя в т. 4.2.1 „Примерен подход за извършване на публикациите", от Техническата спецификация, част от утвърдената документация за участие, а именно: „Регионални печатни издания: Публикациите трябва да са с размер не по-малък от ½ от големината на страницата съобразно с приоритетите на ОП „Регионално развитие" 2007-2013 г."

Предвид гореизложеното намирам, че техническото предложение на „ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ" ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

5. Видно от документацията за участие, в т.4 „Изисквания към задачата" от Техническата спецификация, част от документацията за участие е посочен „Списък на медиите, които следва да бъдат обхванати при медия планирането". Съгласно цитирания списък, медия планирането следва да обхваща следните национални печатни издания: в. 24 часа, в.Труд, в. Сега, в. Капитал дейли, в. Класа, в. Монитор, в. Стандарт, в. Новинар, в. Телеграф, в. Дума, в. Земя, в. Република, в. Капитал, в. Банкер, в. Преса.

След направения преглед на Техническата офертата на „ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ" ЕООД, оценителната комисия, назначена със Заповед № РД-02-14-1994/08.08.2012 г., е установила, че в представения от участника списък на медиите, които следва да бъдат

обхванати при медия планирането, в частта относно национални печатни издания - липсва в. Класа, респективно същият не се обхваща от медия планирането, което е в противоречие със задължителните изисквания посочени в Техническата спецификация, част от утвърдената документация.

Предвид гореизложеното намирам, че техническото предложение на „ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Предвид гореизложеното, участникът „ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ“ ЕООД се отстранява от участие в процедурата на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП настоящото решение да се изпрати в 3-дневен срок от издаването му на всички участници в процедурата.

Решението може да се обжалва в 10-дневен срок от съобщаването му пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на чл. 120 от ЗОП.

Деница Николова

Гл. директор на ГД „ПРР“ и Ръководител на УО на ОПРР