



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министерство на регионалното развитие и благоустройството

ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ
„Програмиране на регионалното развитие”

РЕШЕНИЕ

№ ~~РД-02-14-651/16.03.2012~~ /08.06.2012 г.

За класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 73 от ЗОП (във връзка с § 120, ал. 1 от ЗИДЗОП, обн. ДВ, бр. 93 от 2011 г., в сила от 26.02.2012 г.) и отразени резултати в Протокол № 1/27.03.2012 г., относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1, Протокол № 2/02.05.2012 г., относно съответствието на документите в плик № 1, включително допълнително представените, с изискванията за подбор поставени от възложителя, Протокол № 3/18.05.2012 г. за разглеждане и оценяване на техническите предложения, Протокол № 4/28.05.2012 г. за отваряне на ценовите предложения и Протокол № 5/06.06.2012 г. за оценка и класиране на офертите на комисия, назначена със Заповед № РД-02-14-651/16.03.2012 г., за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Наблюдение и контрол на изпълнението на проекти по ОП „Регионално развитие” 2007-2013 г., с цел подобряване на процеса на верификация на средствата за ефективно и качествено изпълнение на проектите”, по Схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: BG161PO001/5-01/2008, открита с решение № РД-02-14-260/03.02.2012 г. на Ръководителя на УО на ОПРР

О Б Я В Я В А М:

I.1. Класираните участници за ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1, с предмет „Подпомагане на Управляващия орган на ОПРР при провеждане на проверки на място на територията на Северозападен район по договори за безвъзмездна финансова помощ, свързани с ново строителство, ремонт, реконструкция, повишаване енергийната ефективност на сграден фонд”:

- 1 място - "МЕГА БИЛД" ЕООД – с **КО - 82,94** (П1 – 54,857; П2 – 28,081)
- 2 място - Обединение "Консултант за Мониторинг" – с **КО - 78,45** (П1 – 48,714; П2 – 29,733)
- 3 място - «София Истейтс Едно» ЕООД – с **КО – 70** (П1 - 30; П2 - 40)
- 4 място – „Деметра проект” ООД – с **КО - 64,23** (П1 – 53,857; П2 – 10,369)
- 5 място - ДЗЗД "ЕН Екип- Трансконсулт" – с **КО - 60,61** (П1 – 36,286; П2 – 24,324)
- 6 място - ЛКГТ Консорциум – с **КО - 56,80** (П1 – 27,143; П2 – 29,653)
- 7 място - „ЕКОПРО КОНСУЛТ” ЕООД – с **КО - 55,37** (П1 – 42,857; П2 – 12,518)
- 8 място - Консорциум "РСБ-ИДЕИН" – с **КО - 54,21** (П1 – 32,143; П2 – 22,063)
- 9 място - Консорциум ПИКА – с **КО - 51,19** (П1 – 35,143; П2 – 16,046)

10 място - Консорциум „Атлас Контрол ЕООД, Делойт Одит ООД, Интерстройконтрол ООД” – с **КО - 39,43** (П1 – 34,286; П2 – 5,140)

I.2. Участникът "МЕГА БИЛД" ЕООД, класиран на първо място, определям за изпълнител на **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1**.

II.1. Класираните участници за ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2, с предмет „Подпомагане на Управляващия орган на ОПРР при провеждане на проверки на място на територията на Северен централен район по договори за безвъзмездна финансова помощ, свързани с ново строителство, ремонт, реконструкция, повишаване енергийната ефективност на сграден фонд”:

1 място - "МЕГА БИЛД" ЕООД – с **КО - 89,71** (П1 - 54; П2 – 35,714)

2 място - ЛКГТ Консорциум – с **КО - 67,14** (П1 – 27,143; П2 - 40)

3 място - Консорциум "РСБ-ИДЕИН" – с **КО - 64,08** (П1 – 32,286; П2 – 31,793)

4 място - ДЗЗД "ЕН Екип- Трансконсулт" – с **КО - 58,56** (П1 – 36,286; П2 – 22,275)

5 място - Консорциум „Атлас Контрол ЕООД, Делойт Одит ООД, Интерстройконтрол ООД” – с **КО - 40,65** (П1 – 33,714; П2 – 6,934)

II.2. Участникът "МЕГА БИЛД" ЕООД, класиран на първо място, определям за изпълнител на **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2**.

III.1. Класираните участници за ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3, с предмет „Подпомагане на Управляващия орган на ОПРР при провеждане на проверки на място на територията на Североизточен район по договори за безвъзмездна финансова помощ, свързани с ново строителство, ремонт, реконструкция, повишаване енергийната ефективност на сграден фонд”:

1 място - ДЗЗД "ЕН Екип- Трансконсулт" – с **КО - 76,29** (П1 – 36,286; П2 - 40)

2 място - Консорциум ПИКА – с **КО - 74,59** (П1 – 35,714; П2 – 38,878)

3 място - "Трафикконсулт БГ" - с **КО - 44,64** (П1 – 22,714; П2 - 21,923)

III.2. Участникът ДЗЗД "ЕН Екип - Трансконсулт", класиран на първо място, определям за изпълнител на **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3**.

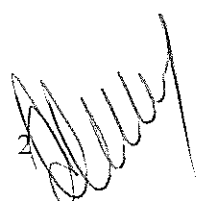
IV.1. Класираните участници за ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4, с предмет „Подпомагане на Управляващия орган на ОПРР при провеждане на проверки на място на територията на Югоизточен район по договори за безвъзмездна финансова помощ, свързани с ново строителство, ремонт, реконструкция, повишаване енергийната ефективност на сграден фонд”:

1 място - ЛКГТ Консорциум – с **КО - 67,14** (П1 – 27,143; П2 - 40)

2 място - ДЗЗД "ЕН Екип - Трансконсулт" – с **КО - 64,74** (П1 – 36,857; П2 – 27,882)

3 място - Консорциум „Атлас Контрол ЕООД, Делойт Одит ООД, Интерстройконтрол ООД” – с **КО - 40,22** (П1 – 33,286; П2 – 6,934)

4 място - "Трафикконсулт БГ" – с **КО - 32,60** (П1 – 22,714; П2 – 9,884)



IV.2. Участникът ЛКГТ Консорциум, класиран на първо място, определям за изпълнител на **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4.**

V.1. Класираните участници за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5, с предмет „Подпомагане на Управляващия орган на ОПРР при провеждане на проверки на място на територията на Южен централен район по договори за безвъзмездна финансова помощ, свързани с ново строителство, ремонт, реконструкция, повишаване енергийната ефективност на сграден фонд“:**

1 място - Обединение "Консултанти за Мониторинг" – с **КО - 77,97** (П1 – 48,714; П2 – 29,254)

2 място - ДЗЗД "Консултанти за наблюдение и контрол на проекти по ОПРР" – с **КО - 75,71** (П1 – 35,714; П2 - 40)

5 място - ДЗЗД "ЕН Екип- Трансконсулт" – с **КО - 54,75** (П1 – 36,143; П2 – 18,61)

4 място - ЛКГТ Консорциум – с **КО – с КО - 48,05** (П1 – 27,143; П2 – 20,907)

5 място - ДЗЗД "ВИПАС КОНСУЛТ" – с **КО - 42,19** (П1 – 36,143; П2 – 6,046)

6 място - ЕТ "БОЖО-ДАР" - Божидар Генов – с **КО - 38,18** (П1 – 29,429; П2 – 8,75)

V.2. Участникът Обединение „Консултанти за Мониторинг“, класиран на първо място, определям за изпълнител на **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5.**

VI.1.Класираните участници за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6, с предмет „Подпомагане на Управляващия орган на ОПРР при провеждане на проверки на място на територията на Югозападен район по договори за безвъзмездна финансова помощ, свързани с ново строителство, ремонт, реконструкция, повишаване енергийната ефективност на сграден фонд“:**

1 място - Обединение "Консултанти за Мониторинг" – с **КО - 80,56** (П1 – 49,286; П2 – 31,277)

2 място - ДЗЗД "Консултанти за наблюдение и контрол на проекти по ОПРР" – с **КО - 72,86** (П1 – 32,857; П2 - 40)

3 място - ДЗЗД "ЕН Екип- Трансконсулт" – с **КО - 66,23** (П1 – 36,286; П2 – 29,945)

4 място - „ПРОДИВЕЛОПМЕНТ“ ЕООД - инж. Георги Н. Чорбов – с **КО - 52,49** (П1 - 31; П2 – 21,491)

5 място - ЛКГТ Консорциум – с **КО - 48,05** (П1 – 27,143; П2 – 20,907)

6 място - Консорциум ПИКА – с **КО - 46,74** (П1 – 35,429; П2 – 11,313)

7 място - ЕТ "БОЖО-ДАР" - Божидар Генов – с **КО - 38,06** (П1 – 29,857; П2 – 8,201)

8 място - Консорциум „Атлас Контрол ЕООД, Делойт Одит ООД, Интерстройконтрол ООД“ – с **КО - 37,47** (П1 – 33,714; П2 – 3,757)

VI.2. Участникът Обединение „Консултанти за Мониторинг“, класиран на първо място, определям за изпълнител на **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6.**

VII.1.Класираните участници за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7, с предмет „Подпомагане на Управляващия орган на ОПРР при провеждане на проверки на място по**



договори за безвъзмездна финансова помощ, свързани с ремонт и рехабилитация на туристически атракции и свързаната с тях инфраструктура”:

1 място - Обединение „Консултанти за Мониторинг“ – с КО - 90,29 (П1 – 50,286; П2 - 40)

VII.2. Участникът Обединение „Консултанти за Мониторинг“, класиран на първо място, определям за изпълнител на **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7**.

VIII.1.Класираните участници за ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8, с предмет „Подпомагане на Управляващия орган на ОПРР при провеждане на проверки на място по договори за безвъзмездна финансова помощ, свързани с укрепване на свлачища и срутища; мерки за предпазване от наводнения; мерки за предотвратяване абразията и ерозията на морските и речните брегове и др.”:

1 място - Обединение "Гама Консулт" – с КО - 69,33 (П1 – 50,286; П2 – 19,048)

2 място - ДЗЗД "ЕН Екип- Трансконсулт" – с КО - 67,41(П1 – 45,143; П2 – 22,27)

3 място - ЛКГТ Консорциум – с КО - 63,71 (П1 – 23,714; П2 -40)

4 място - Консорциум „Атлас Контрол ЕООД, Делойт Одит ООД, Интерстройконтрол ООД” – с КО - 40,60 (П1 – 35,571; П2 – 5,024)

5 място – „Инжконсултпроект”ООД – с КО - 29,15 (П1 – 22,143; П2 – 7,009)

VIII.2. Участникът Обединение "Гама Консулт", класиран на първо място, определям за изпълнител на **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8**.

IX. Отстранените от участие в процедурата участници и оферти:

1. "Деомид" ЕООД, по обособени позиции № 4 и № 8:

Мотиви за отстраняване на участника по обособена позиция № 4:

Съгласно протокол № 2/02.05.2012 г. на комисията и с оглед на поставените критерии за подбор, предложеният екип от експерти от участника "Деомид" ЕООД по обособена позиция № 4, не покрива поставените минимални изисквания, съгласно поле III.2.3) на обявлението, а именно:

- Ръководителят на екип не отговаря на изискването за образование в областта на строителството/архитектурата или друга сходна специалност.

- За експерт позиция „Електроинженер” не се доказва наличието на три години специфичен професионален опит в областта по специалността, за която е предложен.

- Експертът по позиция „Икономическа специалност”, не отговаря на изискването за специфичен професионален опит в областта на Финансовото управление и контрол

С оглед на изложените фактически основания, отстранявам от процедурата "Деомид" ЕООД по обособена позиция № 4, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 ЗОП.

Мотиви за отстраняване на участника по обособена позиция № 8:

Съгласно протокол № 2/02.05.2012 г. на комисията и с оглед на поставените критерии за подбор, предложеният екип от експерти, от участника "Деомид" ЕООД по обособена позиция № 8, не покрива поставените минимални изисквания, съгласно поле III.2.3) на обявлението, а именно:



- За ръководителя на екип, от представените доказателства не се установява водещо участие.
- За експерт позиция „Инженерна геология” – не се доказва наличието на три години специфичен професионален опит по специалността, за която е предложен.
- Експертът по позиция „Икономическа специалност”, не отговаря на изискването за специфичен професионален опит в областта на Финансовото управление и контрол.

С оглед на изложените фактически основания, отстранявам от процедурата "Деомид" ЕООД по обособена позиция № 8, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 ЗОП.

2. "Стройконтрол" ООД, по обособена позиция № 5:

Мотиви за отстраняване на участника по обособена позиция № 5:

В офертата на „Стройконтрол“ ООД не е предложен екип от експерти, съгласно поставените минимални изисквания в поле III.2.3) на обявлението, т.1.2., дясната част, а именно екип - експерти от шест лица. В плик № 1 от офертата на участника, не се съдържа никаква информация и документи, доказващи образователно - квалификационна степен и професионален опит за екипа от експерти и съответно данни, които да идентифицират експертите.

Съгласно протокол № 1/27.03.2012 г., комисията е възприела, че констатираната нередовност не подлежи на отстраняване по реда на чл. 68, ал. 8 ЗОП, предвид че ако се предостави възможност на участника да представи допълнително липсващите доказателства, то той ще бъде поставен в по-благоприятна ситуация, спрямо останалите участници. По този начин, дружеството ще разполага с повече време, за да сформира своя екип от експерти за участието си в процедурата. Съблюдавайки принципа на равнопоставеност между участниците, комисията е приела, че в случая не е налице хипотезата на чл. 68, ал. 8 от ЗОП.

С оглед на изложените фактически основания, отстранявам от процедурата „Стройконтрол“ ООД, по обособена позиция № 5, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3, във вр. с т. 1 от ЗОП.

3. Обединение "Мониторинг Южен Централен", по обособена позиция № 5:

Мотиви за отстраняване на участника по обособена позиция № 5:

Съгласно протокол № 2/02.05.2012 г. на комисията и с оглед на поставените критерии за подбор, предложеният екип от експерти, от участника обединение "Мониторинг Южен Централен", по обособена позиция № 5, не покрива поставените минимални изисквания, съгласно поле III.2.3) на обявлението, а именно:

- За ръководителя на екип, от представените доказателства се установява наличието на специфичен професионален опит - 4 год., 0 мес. и 8 дни.


С оглед на изложените фактически основания, отстранявам от процедурата обединение "Мониторинг Южен Централен", по обособена позиция № 5, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 ЗОП.

4. ЛКГТ Консорциум, по обособени позиции № 3 и № 7:

Мотиви за отстраняване на участника по обособена позиция № 3:

Съгласно протокол № 2/02.05.2012 г. на комисията и с оглед на поставените критерии за подбор, предложеният екип от експерти, от участника ЛКГТ Консорциум, по обособена позиция № 3, не покрива поставените минимални изисквания, съгласно поле III.2.3) на обявлението, а именно:

- За ръководителя на екип, не се установява наличието на минимум пет години водещо участие.

5 

С оглед на изложените фактически основания, отстранявам от процедурата ЛГКТ Консорциум, по обособена позиция № 3, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 ЗОП.

Мотиви за отстраняване на участника по обособена позиция № 7:

Съгласно протокол № 2/02.05.2012 г. на комисията и с оглед на поставените критерии за подбор, предложеният екип от експерти, от участника ЛГКТ Консорциум, по обособена позиция № 7, не покрива поставените минимални изисквания, съгласно поле III.2.3) на обявлението, а именно:

- За ръководителя на екип, от представените доказателства не се установява наличието на минимум пет години водещо участие.

С оглед на изложените фактически основания, отстранявам от процедурата ЛГКТ Консорциум, по обособена позиция № 7, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 ЗОП.

5. Обединение «НЕО ГЕО КОНТРОЛ», по обособена позиция № 8:

Мотиви за отстраняване на участника по обособена позиция № 8:

Основавайки се на изложената фактическа обстановка в протокол № 2/02.05.2012 г. на комисията, във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 4 и т. 11 ЗОП, офертата на обединение „Нео Гео Контрол“ не отговаря на предварително обявените условия, а именно:

- В офертата на участника не се съдържа оферта по образеца от документацията за участие. Съгласно указанията за подготовка и подаване на офертите, т. 4 и 5 от документацията за участие, „Участникът следва да представи оферта, изготвена по образеца от документацията за участие” и „Офертата се изготвя по приложения в документацията образец”.

- В офертата на участника не се съдържат документи удостоверяващи 5 /пет/ години специфичен професионален опит в областта по специалността, за която е предложен ръководителят на екип, съгласно поле III.2.3) на обявлението.

- Представените копия на документи за образователно – квалификационна степен и копията на документи, удостоверяващи 3 /три/ години специфичен професионален опит в областта по специалността „Инженерна геология“, за експерта на посочената позиция са нечетливи, което ги прави нередовно представени доказателства.

Във връзка с посочените обстоятелства се извежда, че участникът не е представил документ по чл. 56, ал. 1, т. 11 ЗОП, във вр. с указанията за подготовка и подаване на офертите, т. 4 и 5 от документацията за участие, както и че представената офертата не отговаря на предварително обявените условия по поле III.2.3) на обявлението.

С оглед на изложените фактически основания, отстранявам от процедурата обединение „Нео Гео Контрол”, по обособена позиция № 8, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3, във вр. с т. 1 от ЗОП.

6. ДЗЗД "Консултанти за наблюдение и контрол на проекти по ОПРР, по обособени позиции № 2 и № 4:

Мотиви за отстраняване на участника по обособена позиция № 2:

Съгласно протокол № 2/02.05.2012 г. на комисията и с оглед на поставените критерии за подбор, предложеният екип от експерти, от участника ДЗЗД "Консултанти за наблюдение и контрол на проекти по ОПРР", по обособена позиция № 2, не покрива поставените минимални изисквания, съгласно поле III.2.3) на обявлението, а именно:

- За ръководителя на екип се доказва наличието на 4 год., 3 мес. и 14 дни специфичен професионален опит с водещо участие.

- За експерт по позиция „Икономическа специалност” - не се доказва наличието на изискуемия специфичен професионален опит – минимум три години в областта на финансовото управление и контрол.

6 

С оглед на изложените фактически основания, отстранявам от процедурата ДЗЗД "Консултанти за наблюдение и контрол на проекти по ОПРР", по обособена позиция № 2, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 ЗОП.

Мотиви за отстраняване на участника по обособена позиция № 4:

Съгласно протокол № 2/02.05.2012 г. на комисията и с оглед на поставените критерии за подбор, предложеният екип от експерти, от участника ДЗЗД "Консултанти за наблюдение и контрол на проекти по ОПРР", по обособена позиция № 4, не покрива поставените минимални изисквания, съгласно поле III.2.3) на обявлението, а именно:

- За ръководителя на екип не се доказва съответствието му с изискването за специфичен професионален опит - минимум пет години водещо участие. От приложените документи се установява 1 год., 8 мес. и 7 дни водещо участие.

С оглед на изложените фактически основания, отстранявам от процедурата ДЗЗД "Консултанти за наблюдение и контрол на проекти по ОПРР", по обособена позиция № 4, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 ЗОП.

7. «Техномаш - Българска индустриална група» АД, по обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8

Мотиви за отстраняване на участника по обособени позиции № 1, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8:

Съгласно протокол № 3/18.05.2012 г. на комисията, при разглеждане на документите в пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника «Техномаш - Българска индустриална група» АД е установено, че техническите оферти за обособени позиции № № 1, 3, 4, 5, 6, 7 и 8, не са подписани от представителя на участника (липсва подпис), съгласно обявените условия по поле III.2.1) на обявлението за поръчка, във вр. с „Указанията към участниците” от документацията за участие в процедурата, т. 13. Офертата се подписва от представляващия участника или от упълномощен представител и т. 15 „- Плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”, в който се поставят документите, свързани с изпълнение на поръчката, съобразно с избрания от възложителя критерий и посочените в документацията изисквания – Техническо предложение (Приложение № 2)”. Видно от образеца, за валидността на техническото предложение, изрично е предвидено полагането на подпис. Липсата на подпис на представителя на участника не обвързва волята му с направените технически предложения и съответно същите не следва да се приемат за валидно направени.

Допуснатата нередовност в техническите оферти по обособени позиции № № 1, 3, 4, 5, 6, 7 и 8, на участника «Техномаш - Българска индустриална група» АД е съществена, с оглед както на валидността на направените предложения, които подлежат на оценка, така и с оглед на поставените изисквания.

С оглед на изложените фактически основания, отстранявам от процедурата «Техномаш - Българска индустриална група» АД, по обособени позиции № 1, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 ЗОП.

Мотиви за отстраняване на участника по обособена позиция № 2:

С оглед на изложените фактически основания в протокол № 5/06.06.2012 г. на комисията, отстранявам от процедурата «Техномаш - Българска индустриална група» АД, по обособена позиция № 2, на основание чл. 70, ал. 3 ЗОП, поради необективност на посочените обстоятелства в писмената обосновка.

8. "МЕГА БИЛД" ЕООД, по обособена позиция № 4:

Мотиви за отстраняване на участника по обособена позиция № 4:



Съгласно протокол № 2/02.05.2012 г. на комисията и с оглед на поставените критерии за подбор, предложеният екип от експерти, от участника „Мега билд“ ЕООД, по обособена позиция № 4, не покрива поставените минимални изисквания, съгласно поле III.2.3) на обявлението, а именно:

- Експерт по позиция „Икономическа специалност“ - не отговаря на изискването за образователна степен – „магистър“.

С оглед на изложените фактически основания, отстранявам от процедурата „Мега билд“ ЕООД, по обособена позиция № 4, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 ЗОП.

9. "Трафикконсулт БГ" ЕООД, по обособена позиция № 2:

Мотиви за отстраняване на участника по обособена позиция № 2:

Съгласно протокол № 2/02.05.2012 г. на комисията и с оглед на поставените критерии за подбор, предложеният екип от експерти, от участника „Трафикконсулт“ ЕООД, по обособена позиция № 2, не покрива поставените минимални изисквания, съгласно поле III.2.3) на обявлението, а именно:

- За експерт по позиция „Икономическа специалност“ - не се доказва съответствието му с изискването за образователна степен – „магистър“ по икономика.

С оглед на изложените фактически основания, отстранявам от процедурата „Трафикконсулт“ ЕООД, по обособена позиция № 2, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 ЗОП.

10. Консорциум „Атлас Контрол ЕООД, Делойт Одит ООД, Интерстройконтрол ООД“, по обособени позиции № 3, № 5 и № 7:

Мотиви за отстраняване на участника по обособена позиция № 3:

Съгласно протокол № 2/02.05.2012 г. на комисията и с оглед на поставените критерии за подбор, предложеният екип от експерти, от участника Консорциум „Атлас Контрол ЕООД, Делойт Одит ООД, Интерстройконтрол ООД“, по обособена позиция № 3, не покрива поставените минимални изисквания, съгласно поле III.2.3) на обявлението, а именно:

- За експерт по позиция „Архитектура“ - не се доказва съответствието му с изискването за минимум три години специфичен професионален опит.

С оглед на изложените фактически основания, отстранявам от процедурата Консорциум „Атлас Контрол ЕООД, Делойт Одит ООД, Интерстройконтрол ООД“, по обособена позиция № 3, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 ЗОП.

Мотиви за отстраняване на участника по обособена позиция № 5:

Съгласно протокол № 2/02.05.2012 г. на комисията и с оглед на поставените критерии за подбор, предложеният екип от експерти, от участника Консорциум „Атлас Контрол ЕООД, Делойт Одит ООД, Интерстройконтрол ООД“, по обособена позиция № 5, не покрива поставените минимални изисквания, съгласно поле III.2.3) на обявлението, а именно:

- За ръководителя на екип, не се доказва наличието на минимум пет години специфичен професионален опит с водещо участие.

С оглед на изложените фактически основания, отстранявам от процедурата Консорциум „Атлас Контрол ЕООД, Делойт Одит ООД, Интерстройконтрол ООД“, по обособена позиция № 5, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 ЗОП.

Мотиви за отстраняване на участника по обособена позиция № 7:

Съгласно протокол № 2/02.05.2012 г. на комисията и с оглед на поставените критерии за подбор, предложеният екип от експерти, от участника Консорциум „Атлас Контрол ЕООД, Делойт Одит ООД, Интерстройконтрол ООД“, по обособена позиция № 7, не покрива поставените минимални изисквания, съгласно поле III.2.3) на обявлението, а именно:



- Эксперт по позиция „Икономическа специалност” - не отговаря на изискването за образователна степен – „магистър”.

С оглед на изложените фактически основания, отстранявам от процедурата Консорциум „Атлас Контрол ЕООД, Делойт Одит ООД, Интерстройконтрол ООД”, по обособена позиция № 7, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 ЗОП.

11. „Серинг ООД - Сервици Ди Инженерия - клон“ КЧТ, по обособена позиция № 8:

Мотиви за отстраняване на участника по обособена позиция № 8:

Съгласно протокол № 2/02.05.2012 г. на комисията и с оглед на поставените критерии за подбор, предложеният екип от експерти, от участника „Серинг ООД - Сервици Ди Инженерия - клон“ КЧТ, по обособена позиция № 8, не покрива поставените минимални изисквания, съгласно поле III.2.3) на обявлението, а именно:

- За експерт по позиция „Инженерна геология” - не се доказва съответствието му с минималното изискване – три години в областта по специалността, за която е предложен.

С оглед на изложените фактически основания, отстранявам от процедурата „Серинг ООД - Сервици Ди Инженерия - клон“ КЧТ, по обособена позиция № 8, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 ЗОП.

12. Консорциум ПИКА, по обособени позиции № 2, № 4, № 5, № 7 и № 8:

Мотиви за отстраняване на участника по обособена позиция № 2:

Съгласно протокол № 2/02.05.2012 г. на комисията и с оглед на поставените критерии за подбор, предложеният екип от експерти, от участника Консорциум ПИКА, по обособена позиция № 2, не покрива поставените минимални изисквания, съгласно поле III.2.3) на обявлението, а именно:

- За експерт по позиция „Архитектура” - не се доказва съответствието му с изискването за минимум три години специфичен професионален опит.

С оглед на изложените фактически основания, отстранявам от процедурата Консорциум ПИКА, по обособена позиция № 2, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 ЗОП.

Мотиви за отстраняване на участника по обособена позиция № 4:

Съгласно протокол № 2/02.05.2012 г. на комисията и с оглед на поставените критерии за подбор, предложеният екип от експерти, от участника Консорциум ПИКА, по обособена позиция № 4, не покрива поставените минимални изисквания, съгласно поле III.2.3) на обявлението, а именно:

- За експерт по позиция „ОВК” – не се доказва съответствието му с изискването за минимум три години специфичен професионален опит, като от представените доказателства се установява наличието на 2 год., 5 мес. и 24 дни опит, съгласно изискванията.

С оглед на изложените фактически основания, отстранявам от процедурата Консорциум ПИКА, по обособена позиция № 4, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 ЗОП.

Мотиви за отстраняване на участника по обособена позиция № 5:

Съгласно протокол № 2/02.05.2012 г. на комисията и с оглед на поставените критерии за подбор, предложеният екип от експерти, от участника Консорциум ПИКА, по обособена позиция № 5, не покрива поставените минимални изисквания, съгласно поле III.2.3) на обявлението, а именно:

- За експерт позиция „ССС” – не се доказва съответствието му с изискването за минимум три години специфичен професионален опит.

С оглед на изложените фактически основания, отстранявам от процедурата Консорциум ПИКА, по обособена позиция № 5, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 ЗОП.

Мотиви за отстраняване на участника по обособена позиция № 7:

Съгласно протокол № 2/02.05.2012 г. на комисията и с оглед на поставените критерии за подбор, предложеният екип от експерти, от участника Консорциум ПИКА, по обособена позиция № 7, не покрива поставените минимални изисквания, съгласно поле III.2.3) на обявлението, а именно:

- За експерт по позиция „Електроинженер” – не се доказва съответствието му с изискването за минимум три години специфичен професионален опит, като от представените доказателства се установява наличието на 6 месеца опит, съгласно изискванията.

С оглед на изложените фактически основания, отстранявам от процедурата Консорциум ПИКА, по обособена позиция № 7, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 ЗОП.

Мотиви за отстраняване на участника по обособена позиция № 8:

С оглед на изложените фактически основания в протокол № 5/06.06.2012 г. на комисията, отстранявам от процедурата Консорциум ПИКА, по обособена позиция № 8, на основание чл. 70, ал. 3 ЗОП, поради непредставена в срок писмена обосновка по чл. 70, ал. 1 ЗОП.

X. ИДЕНТИФИКАЦИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

1. ЕТ "БОЖО-ДАР" - Божидар Генев", ЕИК 030453921, представлявано от Божидар Илиев Генев, с оферта вх. № BG161PO001/5-01/2008/054-02/001, за обособени позиции № 5 и № 8

2. "Инжконсултпроект"ООД, ЕИК 041061430, представлявано от Гинка Атанасова Колелнева и Иван Росенов Колелиев, заедно и поотделно, с оферта вх. № BG161PO001/5-01/2008/054-02/002, за обособена позиция № 8

3. "Деметра проект" ООД, ЕИК 175367997, представлявано от Димитър Костов Делчев, с оферта вх. № BG161PO001/5-01/2008/054-02/003, за обособена позиция № 1

4. "Деомид" ЕООД, ЕИК 103842150, представлявано от Димитър Тодоров Кръстев, с оферта вх. № BG161PO001/5-01/2008/054-02/004, за обособени позиции № 4 и № 8

5. "Стройконтрол" ООД, ЕИК 115345455, представлявано от Мария Димитрова Сабрутева и Стойчо Георгиев Проданов, заедно и поотделно, с оферта вх. № BG161PO001/5-01/2008/054-02/005, за обособена позиция № 5

6. Консорциум "РСБ-ИДЕИН", създаден с договор от 12.03.2012 г., между 1) „Идеин” ЕООД, ЕИК 117630912, представлявано от Жечка Маринова Калинова и 2) „Русенска строителна борса” ООД, ЕИК 117113199, представлявано от Красимира Иванова Петкова, с оферта вх. № BG161PO001/5-01/2008/054-02/006, за обособени позиции № 1 и № 2

7. Обединение "Мониторинг Южен Централен", създадено с договор за обединение от 12.03.2012 г., между 1) „Екопро Контрол” ООД, ЕИК 131276880, представлявано от Цветанка Василева Ценова и 2) „Микс Инженер Консулт Пловдив” ООД, ЕИК 200449564, представлявано от Румен Георгиев Хорев, с оферта вх. № BG161PO001/5-01/2008/054-02/007, за обособена позиция № 5



8. „ЕКОПРО КОНСУЛТ” ЕООД, ЕИК 130579636, представлявано от Красимир Русев Петков, с оферта вх. № BG161PO001/5-01/2008/054-02/008, за обособена позиция № 1

9. Обединение "Гама Консулт", създадено със споразумение за консорциум от 23.02.2012 г., между 1) „Гама мениджмънт” АД, ЕИК 200776595, представлявано Айлин Дахилова - Василева и 2) „Интерконсулт” ЕООД, ЕИК 111560033, представлявано от Николинка Рашкова – Каменова, с оферта вх. № BG161PO001/5-01/2008/054-02/009, за обособена позиция № 8

10. Обединение "Консултанти за Мониторинг", създадено с договор за обединение от 13.02.2012 г., между „Българо – австрийска консултантска компания” АД, ЕИК 175129387, представлявано от Цветана Иванова Наньова, 1) „Тюф Норд България” ЕООД, ЕИК 115311912, представлявано от Стоян Петров Йотов и „СТИКО – 2000” ООД, ЕИК 130286681, представлявано от Николай Димитров Колев с оферта вх. № BG161PO001/5-01/2008/054-02/010, за обособени позиции №№ 1, 5, 6 и 7

11. „ПРОДИВЕЛОПМЕНТ” ЕООД - инж. Георги Н. Чорбов, ЕИК 130087122, представлявано от Георги Николов Чорбов, оферта с вх. № BG161PO001/5-01/2008/054-02/011, за обособена позиция № 6

12. «София Истейтс Едно» ЕООД, ЕИК 121715845, представлявано от Трифон Славов Трифонов, с оферта вх. № BG161PO001/5-01/2008/054-02/012, за обособена позиция № 1

13. ДЗЗД "ЕН Екип- Трансконсулт", създадено с договор за ДЗЗД от 08.03.2012 г., между „Трансконсулт – БГ” ООД, ЕИК 121389659, представлявано от Павел Николаев Павлов и „ЕН ЕКИП” ООД, ЕИК 201883701, представлявано от Надка Стоянова Трайкова, с оферта вх. № BG161PO001/5-01/2008/054-02/013, за обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 8

14. ЛКГТ Консорциум, създаден с договор за консорциум от 09.03.2012 г., между 1) «Линк – Контрол» ООД, ЕИК 130057645, представлявано от Георги Хараламбиев Линков и «Грант торнтон» ООД, ЕИК 831716285, представлявано от Марий Георгиев Апостолов, с оферта вх. № BG161PO001/5-01/2008/054-02/014, за обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8

15. Обединение «НЕО ГЕО КОНТРОЛ», създадено със споразумение за обединение от 12.03.2012 г., между 1) „НИКТО Проект” ЕООД, ЕИК 175277884, представлявано от Красимир Тодоров Кърпаров и 2) „Геозащита” ЕООД, ЕИК 823069497, представлявано от Стоянка Костадинова Карадинкова, с оферта вх. № BG161PO001/5-01/2008/054-02/015, за обособена позиция № 8

16. ДЗЗД "Консултанти за наблюдение и контрол на проекти по ОПРР", създадено с договор за гражданско дружество от 14.03.2012 г., между 1) „Стройинвестконсулт” ООД, ЕИК 131341730, представлявано от Янко Димитров Янков, 2) „Търговско инженерно дружество” ЕООД, ЕИК 831026702, представлявано от Пламен Веселинов Пилуков и 3) ЕТ „СГ Консулт – Соня Георгиева”, ЕИК 131421621, представлявано от Соня Господинова Георгиева, с оферта вх. № BG161PO001/5-01/2008/054-02/016, за обособени позиции № № 2, 4, 5 и 6

17. «Техномаш - Българска индустриална група» АД, ЕИК 200493723, представлявано от Стефан Борисов Стефанов и Калоян Борисов Стефанов, заедно и поотделно, с оферта вх. № BG161PO001/5-01/2008/054-02/017, за обособени позиции № № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8

18. "МЕГА БИЛД" ЕООД, ЕИК 110563699, представлявано от Кръстьо Стефанов Христов, с оферта вх. № BG161PO001/5-01/2008/054-02/018, за обособени позиции № № 1, 2 и 4



19. "Трафикконсулт БГ" ЕООД, ЕИК 103882376, представлявано от Николай Димитров Димитров, с оферта вх. № BG161PO001/5-01/2008/054-02/019, за обособени позиции № 2, 3 и 4

20. Консорциум „Атлас Контрол ЕООД, Делойт Одит ООД, Интерстройконтрол ООД”, създаден със споразумение за консорциум от 13.03.2012 г., между 1) „Атлас Контрол” ЕООД, ЕИК 130025544, представлявано от инж. Емил Лазаров Цветков, 2) „Делойт Одит” ООД, ЕИК 121145199, представлявано от Силвия Пенева и 3) „Интерстройконтрол” ООД, ЕИК 130137575, представлявано от Адриана Каменова Стоянова, с оферта вх. № BG161PO001/5-01/2008/054-02/020, за обособени позиции № № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8



21. „Серинг ООД - Сервици Ди Индженерия - клон“ КЧТ, ЕИК 200832522, представлявано от Габриеле Спечале, с оферта вх. № BG161PO001/5-01/2008/054-02/021, за обособена позиция № 8

22. ДЗЗД "ВИПАС КОНСУЛТ", създадено с споразумение от 24.02.2012 г, между 1) «ЛЕСС» ЕООД, ЕИК 131344267, представлявано от Любка Иванова Стоянова, 2) «А/Я-Дара Консулт» ЕООД, ЕИК 200700691, представлявано от Калина Василева Александрова, 3) «Консулт.Випас.Надзор» ЕООД, ЕИК 131238328, представлявано от Виолетка Йорданова Александрова – Троянова и 4) «Дилема 21» ЕООД, ЕИК 175139100, представлявано от Даниела Борисова Александрова – Борисова, с оферта вх. № BG161PO001/5-01/2008/054-02/022, за обособена позиция № 5

23. Консорциум ПИКА, създаден с договор за консорциум от 12.03.2012 г., между 1) „ПК Инженеринг” ООД, ЕИК 175091463, представлявано от Надежда Петкова Петрова и 2) „Армоконсулт 2000” ООД, ЕИК 130158384, представлявано от Теодор Цветанов Рошавелов, с оферта вх. № BG161PO001/5-01/2008/054-02/023, за обособени позиции № № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници.

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.


ВЪЗЛОЖИТЕЛ

ДЕНИЦА НИКОЛОВА
ГЛАВЕН ДИРЕКТОР и
РЪКОВОДИТЕЛ НА УО на ОПРР: