



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

РЕШЕНИЕ

№ РД-02-14-59 / 15.01.2010г.

На основание чл.3, ал.2 и чл.5, ал.1, т.8 от Устройствения правилник на Министерство на регионалното развитие и благоустройството във връзка с §11 от Постановление № 39 от 17 февруари 2009 г. за изменение и допълнение на Постановление №121 на Министерския съвет от 2007 г. за определяне на реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз, и по Програма Фар на Европейския съюз, (обн.. - ДВ, Бр.16 от 2009г.) и във връзка с чл.18, ал.1 от Постановление №121 на Министерския съвет от 31.05.2007г. за определяне на реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз, и по програма ФАР на Европейския съюз (Обн. ДВ. бр.45 от 8 Юни 2007г., изм. ДВ. бр.38 от 11 Април 2008г., изм. ДВ. бр.61 от 8 Юли 2008г., изм. ДВ. бр.81 от 16 Септември 2008г., изм. ДВ. бр.95 от 4 Ноември 2008г., изм. ДВ. бр.7 от 27 Януари 2009г., изм. ДВ. бр.16 от 27 февруари 2009 г., изм. ДВ. бр. 93 от 24 ноември 2009 г.), във връзка със заповед № РД-02-14-1509/13.08.2009г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството и във връзка с провеждане на процедура за предварителен конкурентен подбор на проекти по Приоритетна ос 3 „Устойчиво развитие на туризма”, 3.1 „Подобряване на туристическите атракции и свързаната с тях инфраструктура”, Схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: **BG161PO001/3.1-02/2009 „Подкрепа за развитието на туристически атракции”**

РЕШИХ:

1. Да се вземе предвид препоръката на оценителна комисия, назначена със Заповед № РД-02-14-2068/17.11.2009г., по открита процедура за предварителен конкурентен подбор на проекти за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема: BG161PO001/3.1-02/2009 „Подкрепа за развитието на туристически атракции”. Проектни предложения, в които са включени дейности по следните обекти: съществуващи музеи,

музеи на открито и къщи–музеи да бъдат допустими при подготовката на пакета документи по предстоящата втора схема за подкрепа за развитието на природни, културни и исторически атракции.

2. Одобрявам доклада на оценителна комисия, назначена със Заповед № РД-02-14-2068/17.11.2009г., по открита процедура за предварителен конкурентен подбор на проекти за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема: **BG161PO001/3.1-02/2009 „Подкрепа за развитието на туристически атракции”**.

3. Да бъдат поканени за кандидатстване с цялостно проектно предложение за получаване на безвъзмездна финансова помощ по Приоритетна ос 3 „Устойчиво развитие на туризма”, 3.1 „Подобряване на туристическите атракции и свързаната с тях инфраструктура”, Схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: **BG161PO001/3.1-02/2009 „Подкрепа за развитието на туристически атракции”** следните кандидати:

3.1 Списък на проектите предложения, одобрени да бъдат поканени за кандидатстване с цялостно проектно предложение:

№	Номер на проектното предложение	Наименование на кандидат	Наименование на проектното предложение	Получена оценка	Общ бюджет на проекта в лв.	Размер на безвъзмездната финансова помощ по проекта в лв.
1	BG161PO001/3.1-02/2009/077	Община Сандански	Сандански – зората на ранното християнство	86.50	6 128 210.00	5 208 978.50
2	BG161PO001/3.1-02/2009/031	Община Димитровград	Развитие на туристическа атракция „Светилище на нимфите и Афродита”	84.00	2 100 000.00	1 785 000.00
3	BG161PO001/3.1-02/2009/054	Община Свиленград	„С богатството на миналото към атрактивно бъдеще”	82.00	3 187 000.00	2708950.00
4	BG161PO001/3.1-02/2009/032	Община Средец	Деултум – врата към загадъчната Странджа	81.50	2 937 120.00	2 496 552.00
5	BG161PO001/3.1-02/2009/042	Община Попово	Обособяване на късноантичната крепост „Ковачевско кале” като атрактивен туристически комплекс	81.50	4 777 460.00	4 060 841.00
	BG161PO001/3.1-02/2009/	Община	Нове – сърцето на легиона. Социализация и експониране на римски военен лагер и късноантичен град			

6	005	Свищов	НОВЕ - I етап	80.50	6 385 000.00	5 425 000.00
7	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 009	Община В. Търново	Подобряване на туристически атракции и свързаната с тях инфраструктура в община Велико Търново	81.00	6 750 000.00	5 737 500.00
8	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 034	Община Велики Преслав	„Векът на цар Симеон Велики оживява”	80.50	7 035 436.00	5 980 120.60
9	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 035	Община Перник	Подобряване на туристическа атракция – Средновековна крепост „Кракра Пернишки” в гр. Перник и свързаната с нея инфраструктура	80.00	4 420 000.00	3 757 000.00
10	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 044	Община Велинград	Културно-исторически комплекс „Традиции на чепинските занаяти”	80.00	1 199 940.00	1 019 949.00
11	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 074	Община Казанлък	Развитие на туристическите атракции в Долината на тракийските царе	80.00	4 299 200.00	3 654 320.00
12	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 028	Община Ямбол	Подобряване и популяризиране на водещи туристически атракции в Ямбол	79.50	6 345 652.00	5 393 804.00
13	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 063	Община Харманли	Културно-историческа дестинация Кастра Рубра – проект за устойчиво развитие на туризма в община Харманли	79.00	1 597 722.00	1 358 063,70
14	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 064	Община Враца	„Развитие на устойчив туризъм в Община Враца. Леденика – туризъм без сезони”	79.00	5 670 910.00	4 820 274.00
15	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 017	Община Хисаря	Хисаря – извор на здраве и древна култура	78.50	5 100 000.00	4 335 000.00
16	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 069	Община Белоградчик	Съхраняване на културно- историческото наследство и разнообразяване на туристическото предлагане в района на «Белоградчишката крепост»	78.00	4 177 122.00	3 550 553.00
17	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 048	Община Асеновград	“Асеновград – свещената порта на Родопите”	76.50	5 862 000.00	4 982 700.00
18	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 022	Община Девня	„Развитие на специфичен и атрактивен туристически продукт - „Амфитеатър Марцианополис”- римска находка от III век”	76.00	1 604 905.60	1 364 169.76
19	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 049	Община Павликени	Популяризиране и модернизиране на Античен керамичен център гр. Павликени	75.00	3 051 400.00	2 593 690.00

20	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 014	Община Исперих	“Мистичното Сборяново - природа, паметници, богове и хора”	73.50	5 864 800.00	4 985 080.00
21	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 070	Община Ботевград	„Ботевград – привлекателна дестинация за атрактивен културно-исторически, еко и спортно-развлекателен туризъм”	72.00	4 920 000.00	4 182 000.00
22	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 011	Община Видин	Видинска Крепостна Система „Калето”	71.50	4 845 600.00	4 118 760.00
23	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 030	Община Белене	Димум – античната митница на Мизия	71.50	1 964 400.00	1 669 740.00
24	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 008	Община Карнобат	„Реставрация, консервация и експониране на крепост Маркели и изграждане на техническа инфраструктура към нея. Развитие на туристическа атракция „Средновековен парк Маркели”	71.00	3 500 000.00	2 975 000.00
25	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 016	Община Кюстендил	„Акрополът на Пауталия – конкурентноспособен туристически продукт, част от Националния архитекту- рен и археологически резерват Пауталия – Велбъжд - Кюстендил”	69.00	2 506 539.59	2 130 558.65
26	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 060	Община Ракитово	Създаване и популяризира- не на културно-историчес- кия продукт в община Ракитово чрез адаптация на “Палеонтологично находище - с. Дорково” като туристическа атракция и социализация на културен паметник крепост “Цепина”	69.00	2 558 100.00	2 174 385.00
27	BG161PO001/ 3.1-2/2009/ 041	Община Силистра	“1900 години Дуросторум- Дръстър- Силистра- цитадела на европейската цивилизация на Долен Дунав”	68.50	5 999 998.20	5 099 998.40
28	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 052	Община Сливен	„Пътуване през времето, във времето и с времето - интегриран проект за развитие на природни, културни и исторически атракции и туристическа инфраструктура в Сливен”	68.50	6 000 000.00	5 100 000.00
29	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 003	Община Ивайловград	“Великолепието на Армира- част II”	68.00	1 500 000.00	1 275 000.00
	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 003	Община	„Нов живот за миналото”			

30	018	Раднево		68.00	4 625 900.00	3 932 015.00
31	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 024	Община Пазарджик	Културно-туристически център „Селищна могила Юнаците”	68.00	6 135 000.00	5 214 750.00
32	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 076	Община Камено	Реставрация, консервация и експониране на мемориален комплекс “Крепост Русокастро” и развитие на туристическата и допълнителна техническа инфраструктура към него	68.00	2 832 700.00	2 407 795.00
33	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 079	Община Котел	„Развитие на туристическия потенциал на Община Котел – експониране на крепостта „Вида/Диавена” гр. Котел”	68.00	5 662 000.00	4 812 700.00
34	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 080	Община Дупница	Пътуване във времето – непознатата Дупница	68.00	2 517 178.40	2 139 601.64
35	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 007	Община Троян	„Развитие на туристически атракции в община Троян”	66.50	1 480 000.00	1 286 956.00
36	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 040	Община Червен бряг	“Екопътека “Тектонски гребен” – с. Реселец”	66.00	1 251 180.00	1 063 503.00
37	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 023	Община Плевен	“Комплексен проект за развитие на устойчив туризъм в регион Плевен”	65.00	5 189 000.00	4 410 650.00
38	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 046	Община Мездра	„Историята, културата и природата – туристическите атракции на община Мездра”	65.00	2 499 840.00	2 124 864.00
39	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 059	Община Костенец	Развитие на културното наследство на Община Костенец чрез възстановя- ване и популяризиране на Крепостта „Траянови врата“	65.00	2 315 000.00	1 967 750.00
40	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 010	Община Монтана	Интегрирано развитие на културно-историческия туризъм в община Монтана	64.00	1 300 000.00	1 105 000.00
41	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 078	Община Гърмен	„Развитие на Културен туризъм, чрез реставрация и консервация на късно античния град Никополис Ад Нестум”	62.00	1 359 000.00	1 155 150.00
42	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 033	Община Гоце Делчев	Развитие на туризма в кк Попови ливади чрез пълноценно използване на природните и културно- историческите ресурси и превръщането им в туристически атракции	61.50	1 200 000.00	1 020 000.00
	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 	Община	Трансмариска – древното начало на Тутракан			

43	039	Тутракан		60.00	3 500 000.00	2 975 000.00
44	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 072	Община Етрополе	"Звън на пеещи камбани нашепва легенда стара за Христовия кръст" - Развитие на туристически атракции в Община Етрополе, като предпоставка за развитие на регионални туристически продукти	60.00	1 285 560.00	1 092 726.00
45	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 027	Община Севлиево	„Осигуряване на достъп и социализация на средновековен град и крепост „Хоталич“	59.50	5 487 600.00	4 664 460.00
46	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 053	Община Тетевен	„Подобряване на туристическата инфраструктура в община Тетевен“	59.00	1 344 600.00	1 142 910,00
47	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 013	Община Разлог	“Адаптиране на паметниците на културно- историческото наследство за развитие на туризма в община Разлог”	58.50	2 000 000.00	1 700 000.00
48	BG161PO001/ 3.1-02/2009/ 067	Община Берковица	„Римска Берковица“	58.50	3 902 95.00	3 317 510.00

3.2 Списък на отхвърлените проектни предложения и основанието за отхвърлянето им:

3.2.1 Списък с проектни предложения, отхвърлени на етап 1 – оценка на административното съответствие

№	Номер на проектно предложение	Кандидат	Причини за недопускане до етапа на допустимостта
1.	BG161PO001/3.1-02/2009/036	Община Хаджи-димово	НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА АДМИНИСТРАТИВНО СЪОТВЕТСТВИЕ Подаден е само Формуляр за предварителен подбор на проектни предложения. Не са представени допълнително изискваните приложения, съгласно насоките за кандидатстване по схемата.
2.	BG161PO001/3.1-02/2009/058	Община Белово	НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА АДМИНИСТРАТИВНО СЪОТВЕТСТВИЕ 1. Не е представена подписана и подпечатана Декларация по т. 7 от представения Формуляр за предварителен подбор. 2. Не са представени нотариално заверени - Нотариален акт № 48 от 1981г. за църква Свети Георги и пещерна малка черква "Свети Врачове". 3. Приложеният Договор за учредяване на право на ползване между Пловдивска епархия и Община Белово не е подписан, подпечатан, няма дата и съответно нотариално заверен. 4. Приложеният Акт за собственост №367 за обект - Музей не е нотариално заверен.

№	Номер на проектно предложение	Кандидат	Причини за недопускане до етапа на допустимостта
			5. За обект Археологически комплекс "Свети Спас" от приложените документи не става ясно каква е собствеността.

3.2.2 Списък с проектни предложения, отхвърлени на етап 2 – оценка на допустимостта

№	Номер на проектно предложение	Име на кандидата	Причини за недопускане до техническа и финансова оценка
1	BG161PO 001/3.1-02/2009/001	Община Мадан	НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ Проектното предложение не отговаря на изискванията за допустимост на дейностите съгласно Насоките за кандидатстване и официалните Въпроси и Отговори по настоящата схема. Обектите, включени в проектното предложение: Кристална зала "Родопски кристал" – член на международната асоциация на минераложките музеи; Музей по минно дело и рудодобив; Минна галерия "Горен барам"; Пещера Шаренка, своеобразен музей на рударството не са допустими по настоящата схема. Също така, в случай, че проектно предложение, включва няколко обекта и при условие, че един от тях не се подкрепя от схемата, но не е определен за водеща атракция, то проектното предложение не е допустимо.
2	BG161PO 001/3.1-02/2009/002	Община Айтос	НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ Проектното предложение не отговаря на изискванията за допустимост на дейностите съгласно Насоките за кандидатстване и официалните Въпроси и Отговори по настоящата схема - Ремонт на зоологическа градина попада в обхвата на дейността за развитие на допълнителна дребномащабна техническа инфраструктура в района на атракциите, необходима за посещение на атракциите и е допустима дейност, но единствено и само като допълваща дейност в контекста на цялостното възстановяване и развитие на природната атракция Деветашка пещера. Цитираната дейност би могла да бъде допустима единствено ако се вписва в цялостната логика на проектното предложение като допълваща към подкрепата на значима културно-историческа или природна атракция. В случая, зоопаркът е основен обект на интервенция по проекта, което е недопустимо.
3	BG161PO 001/3.1-02/2009/004	Община Павел Баня	НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ Проектното предложение не отговаря на изискванията за минимален/максимален размер на безвъзмездната финансова помощ по схемата - Поисканата безвъзмездна помощ е под 1 милион лева.
	BG161PO 001/3.1-02/2009/006	Община Елена	НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ Проектното предложение не отговаря на изискванията за допустимост на дейностите съгласно Насоките за кандидатстване и официалните Въпроси и Отговори по настоящата схема. По проекта се предвижда възстановяване на сграда на старо училище за културно-информационен и туристически център, като е предвидено изцяло ново строителство, което е

№	Номер на проектно предложение	Име на кандидата	Причини за недопускане до техническа и финансова оценка
4			недопустима дейност. За Гимназиално училище “Иларион Макариополски” целта е да се превърне в етнографски музей и културно исторически център. За Старо училище, село Беброво също е предвидено след пълен ремонт и обновяване да се използва за музейен комплекс. Рехабилитация на сгради с последващо предназначение за музей не е допустимо по настоящата схема.
5	BG161PO 001/3.1-02/2009/012	Община Трявна	НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ Проектното предложение не отговаря на изискванията за допустимост на дейностите съгласно Насоките за кандидатстване и официалните Въпроси и Отговори по настоящата схема. Едни от основните обекти предвидени по проекта: “Райковата къща”, “Славейковото школо”, “Даскаловата къща”, “Марангозовата къща” са музеи. По тях са предвидени консервационно-реставрационни работи по екстериора. Ремонтни дейности по реставрация на къща-музей не са допустими по схемата.
6	BG161PO 001/3.1-02/2009/019	Община Ихтиман	НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ Проектното предложение не отговаря на изискванията за допустимост на дейностите съгласно Насоките за кандидатстване и официалните Въпроси и Отговори по настоящата схема - “Всички проектни предложения следва задължително да включват дейности по подобряване състоянието/социализацията на атракцията (природна, културна и историческа). Също така “подкрепяните инфраструктурни обекти (туристическа и дребномашабна техническа инфраструктура) трябва да допринася за подобряване функционирането на атракцията, повишаване на нейното привлекателност и конкурентноспособност”. В проекта са изброени природни и културни атракции, върху които не е предвидена никаква намеса. Основен обект по проекта се явява планинска хижа “Шиндар”, за която е предвидено възстановяване и обновяване, което е недопустима дейност по схемата.
7	BG161PO 001/3.1-02/2009/020	Община Златоград	НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ Проектното предложение не отговаря на изискванията за допустимост на дейностите съгласно Насоките за кандидатстване и официалните Въпроси и Отговори по настоящата схема - Обектите по проекта са музей, като са предвидени дейности по консервация, реставрация, опазване, реконструкция – Музей Килийно училище, Музей на просветното дело в Средните Родопи, музейна сбирка на пощенските съобщения, Етнографски музей. Съществуващи музеи и музейни експозиции не са обект на подкрепа по настоящата схема.
	BG161PO 001/3.1-02/2009/021	Община Ардино	НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ Проектното предложение не отговаря на изискванията за допустимост на дейностите съгласно Насоките за кандидатстване и официалните Въпроси и Отговори по настоящата схема – Всички проектни предложения следва задължително да включват дейности по подобряване състоянието/социализацията на атракцията (природна,

№	Номер на проектно предложение	Име на кандидата	Причини за недопускане до техническа и финансова оценка
8			културна и историческа). Също така “подкрепяните инфраструктурни обекти (туристическа и дребномащабна техническа инфраструктура) трябва да допринася за подобряване функционирането на атракцията (природна или културно-историческа), повишаване на нейната привлекателност и конкурентноспособност. В проекта са изброени природни и културни атракции, върху които не е предвидена никаква намеса. Основен обект по проекта се явява дом за отдих в ТК “Бели брези”, за който е предвидена реконструкция, което е недопустима дейност.
9	BG161PO 001/3.1-02/2009/025	Община Септември	НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ Проектното предложение не отговаря на изискванията за минимален/максимален размер на безвъзмездната финансова помощ по схемата - поисканата безвъзмездна помощ е под 1 милион лева.
10	BG161PO 001/3.1-02/2009/026	Община Петрич	НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ Проектното предложение не отговаря на изискванията за допустимост на дейностите съгласно Насоките за кандидатстване и официалните Въпроси и Отговори по настоящата схема. По проекта са предвидени ремонтни дейности по къщата на Баба Ванга в гр. Петрич, която няма статут на къща-музей съгласно регистъра на министерство на културата. Строителни дейности по сгради с последващо предназначение за музей или излагане на музейни сбирки не са допустими.
11	BG161PO 001/3.1-02/2009/029	Община Две могили	НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ Проектното предложение не отговаря на изискванията за допустимост на дейностите съгласно Насоките за кандидатстване. По проекта, по отношение на обект Антична могила е предвидено направата на археологически профил, съхранение и експониране. Дейности свързани с археологически разкопки и нови археологически проучвания са недопустими по настоящата схема.
12	BG161PO 001/3.1-02/2009/037	Община Дряново	НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ Проектното предложение не отговаря на изискванията за допустимост на дейностите съгласно Насоките за кандидатстване. По проекта са предвидени реставриране, експониране и оборудване на парков комплекс “Фичев мост”, който е градски парк и е недопустим обект за интервенции по схемата.
	BG161PO 001/3.1-02/2009/038	Община Стара Загора	НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ Проектното предложение не отговаря на изискванията за допустимост на дейностите съгласно Насоките за кандидатстване и официалните Въпроси и Отговори по настоящата схема. По проекта е предвидено развитие на инфраструктура на парк “Митрополит Методий Кусев”, който е градски парк и е недопустим обект за интервенции по схемата. Повече от 80% от стойността на проекта е насочена към дейности по инфраструктурата на “Зоопарк”, което го прави основен обект по проекта. Цитираната дейност би могла да бъде допустима единствено ако се вписва в цялостната логика на

№	Номер на проектно предложение	Име на кандидата	Причини за недопускане до техническа и финансова оценка
13			проектното предложение като допълваща към подкрепата на значима културно- историческа или природна атракция. В случая , зоопаркът е основен обект на интервенция по проекта, което е недопустимо.
14	BG161PO 001/3.1-02/2009/045	Община Бяла	НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ Проектното предложение не отговаря на изискванията за минимален/максимален размер на безвъзмездната финансова помощ по схемата - Поисканата безвъзмездна помощ е под 1 милион лева.
15	BG161PO 001/3.1-02/2009/050	Община Брацигово	НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ Проектното предложение не отговаря на изискванията за допустимост на дейностите съгласно Насоките за кандидатстване и официалните Въпроси и Отговори по настоящата схема. По проекта са предвидени строително-монтажни работи на Парк „Априлци”, които са недопустими по схемата. Всички предвидени интервенции по проекта, следва да отговарят на допустимите дейности, описани в Насоките за кандидатстване.
16	BG161PO 001/3.1-02/2009/051	Община Козлодуй	НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ Проектното предложение не отговаря на изискванията за допустимост на дейностите съгласно Насоките за кандидатстване и официалните Въпроси и Отговори по настоящата схема. Предвидени са дейности по реставрация, консервация, експониране и оборудване на “Параход Радецки”, който е филиал на Националния исторически музей в гр. Козлодуй. Съществуващи музеи и музейни експозиции не са обект на подкрепа по схемата.
17	BG161PO 001/3.1-02/2009/056	Община Полски Тръмбеш	НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ Проектното предложение не отговаря на изискванията за допустимост на дейностите съгласно Насоките за кандидатстване и официалните Въпроси и Отговори по настоящата схема – Съществуващи музеи и музейни експозиции не са обект на подкрепа по схемата. В случай, че проектно предложение, включва няколко обекта и при условие, че един от тях не се подкрепя от схемата, но не е определен за водеща атракция, то проектното предложение не е допустимо. По проекта са предвидени ремонт на вход към коридор на втория етаж и част от втория етаж за създаване на зали на неолитно селище на Исторически музей, което е недопустимо по схемата.
18	BG161PO 001/3.1-02/2009/057	Община Габрово	НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ Проектното предложение не отговаря на изискванията за допустимост на дейностите съгласно Насоките за кандидатстване и официалните Въпроси и Отговори по настоящата схема. Предвидени са дейности по консервация и реставрация на обект “Дечкова къща”, който е къща-музей. Ремонтни дейности по реставрация на къща-музей не са допустими.
	BG161PO 001/3.1-02/2009/061	Община Ген. Тошево	НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ Проектното предложение не отговаря на изискванията за допустимост на дейностите съгласно Насоките за кандидатстване и официалните Въпроси и Отговори по настоящата схема. Предвидените обекти по проекта са

№	Номер на проектно предложение	Име на кандидата	Причини за недопускане до техническа и финансова оценка
19			настоящи музеи - Исторически музей, музей на Йордан Йовков, които ще бъдат реставрирани, консервирани, реконструирани и ремонтирани, което е недопустимо по схемата. По проекта е предвидено да се ремонтират сгради с последващо предназначение за музей, което е недопустима дейност по схемата.
20	BG161PO 001/3.1-02/2009/062	Община Благоевград	НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ Проектното предложение не отговаря на изискванията за допустимост на дейностите съгласно Насоките за кандидатстване и официалните Въпроси и Отговори по настоящата схема. За обект „Каменна крепост и стражева кула в м. Кайменска чука” е предвидено „цялостна консервация на оригиналните градежни структури, постройката ще бъде двуетажна с разгъната застроена площ близо 600 кв.м., с окачена стъклена фасада над съществуващите каменни стени, вътрешното пространство е решено на два етажа като второто ниво е галерия с отвори над запазените руини, предвижда се и експониране на копия от намерените питоси и друга керамика, монтиране на дигитални табла, климатизация и отводняване”. Ново строителство не е допустимо по настоящата схема. По проекта е предвидено да се ремонтират сгради с последващо предназначение за музей и излагане на музейни сбирки, което е недопустима дейност по схемата.
21	BG161PO 001/3.1-02/2009/065	Община Сопот	НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ Проектното предложение не отговаря на изискванията за допустимост на дейностите съгласно Насоките за кандидатстване и официалните Въпроси и Отговори по настоящата схема. За обект “Аневско кале” е предвидено надграждане над археологическите разкопки на надземна двуетажна експозиционна сграда, включваща костница и зала за представяне на археологическите находки. Ново строителство не е допустимо по настоящата схема. За културно-историческа атракция “Център за стари Занаятиснаф” включва къща с музейна сбирка “Иван Загубански”, която е къща-музей са предвидени ремонт на покривите, изграждане на пристройка, ремонт на входна порта и ограда. Ремонтни дейности по реставрацията на къща-музей не са допустими по схемата.
22	BG161PO 001/3.1-02/2009/066	Община Карлово	НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ Проектното предложение не отговаря на изискванията за допустимост на дейностите съгласно Насоките за кандидатстване. По проекта са предвидени реставрационни дейности по обекти, които са къщи-музеи - Райнова къща. Строителни дейности по реставрацията на къща-музей и сгради с последващо предназначение за излагане на музейни сбирки не са допустими по схемата.
	BG161PO 001/3.1-02/2009/068	Община Априлци	НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ Проектното предложение не отговаря на изискванията за допустимост на дейностите съгласно Насоките за кандидатстване и официалните Въпроси и Отговори по настоящата схема. Предвидените дейности за гробищна

№	Номер на проектно предложение	Име на кандидата	Причини за недопускане до техническа и финансова оценка
23			църква "Св. Параскева" са - реставрация, консервация, експониране и др. Интервенции, свързани с гробищни паркове не са обект на подкрепа по настоящата схема, в тази връзка възстановяването на оградата, както и вертикална планировка в обхвата на гробищния парк са недопустими дейности.
24	BG161PO 001/3.1-02/2009/073	Община Рила	НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ Проектното предложение не отговаря на изискванията за минимален/максимален размер на безвъзмездната финансова помощ по схемата - Поисканата безвъзмездна помощ е под 1 милион лева
25	BG161PO 001/3.1-02/2009/075	Община Шумен	НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ Проектното предложение не отговаря на изискванията за допустимост на дейностите съгласно Насоките за кандидатстване и официалните Въпроси и Отговори по настоящата схема. По проекта са предвидени реставрационни дейности по обекти, които са къщи-музеи – „Христо Ганушев”, музеен комплекс “Панчо Владигеров” не са допустими по схемата.

3.2.3. Списък с проектни предложения, отхвърлени на етап – оценка на качеството (техническа и финансова оценка)

№	Номер на проектно предложение	Име на кандидата	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
1	BG161PO001/3.1-02/2009/043	Община Долни Дъбник	35,00	Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране от 57 точки. - Проектната идея съответства частично на целта на схемата. - Обектът е с национална значимост, уникален е в регионален мащаб. Разположен е на място с интензивно туристическо движение и в близост до магистрала. Липсват данни за настанителната база, посещаемостта е под 20 хил. души. - Адресират се частично проблеми на целевата територия, дейностите не са добре описани, целевата група не е ясно определена. - Не е представена информация за очакваната посещаемост нито за пазарната приложимост на интервенцията.
2	BG161PO001/3.1-02/2009/015	Община Провадия	-	Проектното предложение не покрива необходимия минимум от 18 т. на т. 2 „Атрактивност и потенциал на обекта на интервенция” от формуляра за техническа и финансова оценка. И двамата оценители са дали по 15 точки поради следните причини: Обектът е с местно значение, не е широко разпространен, посещава се от по-малко от 20 000 души годишно. Има капацитет по отношение на настанителна база и транспортна достъпност.

№	Номер на проектно предложение	Име на кандидата	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
3	BG161PO001/3.1-02/2009/047	Община Ветово	-	Проектното предложение не покрива необходимия минимум от 18 т. на т. 2 „Атрактивност и потенциал на обекта на интервенция” от формуляра за техническа и финансова оценка. Двамата оценители са дали 6 и 13 точки поради следните причини: Обектът е с местно значение, не е широко разпространен, настанителната база е с недостатъчен капацитет, посещава се от по-малко от 20 000 души годишно.
4	BG161PO001/3.1-02/2009/055	Община Бобов дол	-	Проектното предложение не покрива необходимия минимум от 18 т. на т. 2 „Атрактивност и потенциал на обекта на интервенция” от формуляра за техническа и финансова оценка. Двамата оценители са дали 8 и 6 точки поради следните причини: Обектът е с местно значение, не е широко разпространен, настанителната база е с недостатъчен капацитет. Няма конкретни данни относно посещаемостта на обекта.
5	BG161PO001/3.1-02/2009/071	Община Девин	-	Проектното предложение не покрива необходимия минимум от 18 т. на т. 2 „Атрактивност и потенциал на обекта на интервенция” от формуляра за техническа и финансова оценка. И двамата оценители са дали по 13 точки, поради следните причини: Обектът е с местно значение, няма информация за уникалност на обекта, популярен е на местно равнище. Обектът е разположен на територията на гр. Девин, като в близост до обекта са регистрирани и други места на туристически интерес, транспортната достъпност е добра, настанителната база е добра.

Контрол по изпълнение на решението възлагам на г-жа Снежина Славчева – Заместник главен директор на Главна дирекция „Програмиране на регионалното развитие”.

Копие от решението да се връчи на заинтересованите лица за сведение и изпълнение

ЛИЛИЯНА ПАВЛОВА

Заместник-министър на регионалното

развитие и благоустройството и

Ръководител на УО на ОПРР

гр. София, ул. „Св. Кирил и Методий” 17-19
тел. 94 059, факс 987 25 17
www.mrrb.government.bg