



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

## РЕШЕНИЕ

№ РД-02-14-832 / 14.05.10г.

На основание чл.3, ал. 2 и чл. 5, ал. 1, т. 8 от Устройствения правилник на Министерство на регионалното развитие и благоустройството и във връзка с чл. 18, ал. 1 от Постановление № 121 на Министерския съвет от 31.05.2007 г. за определяне на реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз, и по програма ФАР на Европейския съюз (обн. ДВ бр.45 от 8 юни 2007 г.) и във връзка със заповед № РД-02-14-533/13.04.2010 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството и във връзка с провеждане на процедура за конкурентен подбор на проекти по приоритетна ос 1 “Устойчиво и интегрирано градско развитие”, операция 1.4 „Подобряване на физическата среда и превенция на риска”, схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ **BG161PO001/1.4-05/2009 „Подкрепа за интегрирано и устойчиво развитие чрез подобряване на градската среда”, Бюджетна линия BG161PO001/1.4-05/2009**

### РЕШИХ:

1. Одобрявам доклада на оценителна комисия, назначена със заповед № РД-02-14-283/19.02.2010 г., изм. със заповед № РД-02-14-335/02.03.2010 г. на Ръководителя на УО на ОПРР по открита процедура за конкурентен подбор на проекти за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема **BG161PO001/1.4-05/2009 „Подкрепа за интегрирано и устойчиво развитие чрез подобряване на градската среда”, Бюджетна линия BG161PO001/1.4-05/2009.**

### НАРЕЖДАМ:

1. Да се предостави безвъзмездна финансова помощ по приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие”, операция 1.4 „Подобряване на физическата среда и превенция на риска”, схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ **BG161PO001/1.4-05/2009 „Подкрепа за интегрирано и устойчиво развитие чрез подобряване на градската среда”, Бюджетна линия BG161PO001/1.4-05/2009** за одобрените проектни предложения, както следва:



## РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

### 1.1. Списък на проектните предложения, одобрени за финансиране:

#### 1.1.1 Компонент 1 „Общини на 7-те големи града”

Номер на проектно предложение	Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Резултат	Съфинансиране от ЕФРР – минимум 85 % (в лв.)	Национално съфинансиране – максимум 10 % (в лв.)	Размер на одобрената безвъзмездната финансова помощ по проекта в лв.	Собствен принос на кандидата – минимум 5 % (в лв.)	Общо допустими разходи по проекта	Допълнителен собствен ФП	Общ размер на проекта	Преносимост на финансови ресурси (БФП от ОПРР)	Препоръчан на собствения принос на кандидата	Продължителност (в месеци)
Компонент 1													
BG161PO001-1.4.05-0017	Община Бургас	Благоустройство на обществено значими пространства в подкрепа на социалната интеграция и устойчивото развитие на градската среда в община Бургас	82	8 809 605,80	1 035 036,32	9 844 642,12	519 600,00	10 364 242,12		10 364 242,12	94,99%	5,01%	18
BG161PO001-1.4.05-0045	Община Стара Загора	Подобряване физическата и жизнена среда на квартал "Железник", град Стара Загора	76,5	7 343 471,54	861 473,08	8 204 944,62	434 433,66	8 639 378,28		8 639 378,28	94,97%	5,03%	24
BG161PO001-1.4.05-0029	Община Плевен	Организация на уличното движение и подобряване на физическата среда за устойчиво и интегрирано развитие на град Плевен	75,5	6 005 081,11	706 410,28	6 711 491,39	353 309,92	7 064 801,31		7 064 801,31	95,00%	5,00%	24
BG161PO001-1.4.05-0018	Община Варна	Подобряване на физическата и жизнена среда в община Варна	73	6 268 344,41	737 337,63	7 005 682,04	368 840,80	7 374 522,84		7 374 522,84	95,00%	5,00%	24

### 1.1.2 Компонент 2 „79 общини в обхвата на градските агломерационни арсали”

Номер на проектно предложение	Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Резултат	Съфинансиране от ЕФРР – минимум 85 % (в лв.)	Национално съфинансиране – максимум 10 % (в лв.)	Размер на одобрената безвъзмездна финансова помощ по проекта в лв.	Собствен принос на кандидата – минимум 5 % (в лв.)	Общо допустими разходи по проекта	Допълнителен собствен ФП	Общ размер на проекта	Препоръчан % на финансиране (БФП от ОПРР)	Препоръчан % на собствен принос на кандидата	Продуктивност (в месеци)
<b>Компонент 2</b>													
BG161PO001-1.4.05-0015	Община Троян	Интегриран проект за подобряване на градската среда на град Троян	85	4 013 437,44	471 984,07	4 485 421,51	236 269,60	4 721 691,11		4 721 691,11	95%	5%	21
BG161PO001-1.4.05-0036	Община Ямбол	Интегриран проект за устойчиво подобряване на градската среда и зоните за отдих в община Ямбол	78	3 503 185,18	411 809,15	3 914 994,33	206 400,00	4 121 394,33		4 121 394,33	94,99%	5,01%	24
BG161PO001-1.4.05-0047	Община Габрово	Създаване на привлекателна физическа среда на град Габрово чрез интегрирани мерки за градско възстановяване и развитие	77,5	4 084 477,68	478 390,18	4 562 867,86	242 400,00	4 805 267,86		4 805 267,86	94,96%	5,04%	24
BG161PO001-1.4.05-0061	Община Дупница	Архитектурно и благоустройствено оформление на широк център на град Дупница	75,5	3 663 873,42	430 805,90	4 094 679,32	215 760,00	4 310 439,32		4 310 439,32	94,99	5,01%	18
BG161PO001-1.4.05-0010	Община Велико Търново	Повишаване качеството на живот чрез подобряване на физическата среда на територията на община Велико Търново	74,5	3 779 099,26	431 138,71	4 210 237,97	235 761,16	4 445 999,13		4 445 999,13	94,70%	5,30%	18
BG161PO001-1.4.05-0025	Община Лясковец	Устойчиво и интегрирано развитие на град Лясковец чрез благоустрояване на обществени пространства	74	4 018 484,14	472 744,26	4 491 228,40	236 400,00	4 727 628,40		4 727 628,40	95,00%	5,00%	24
BG161PO001-1.4.05-0063	Община Пещера	Подобряване на физическата среда и превенция на риска за повишаване привлекателността на община Пещера	74	4 735 626,59	253 578,81	4 989 205,40	582 120,00	5 571 325,40		5 571 325,40	89,55%	10,45%	24
BG161PO001-1.4.05-0052	Община Аврен	Рехабилитация на улична мрежа и зона за обществен	72,5	3 179 364,24	373 864,28	3 553 228,52	187 200,00	3 740 428,52		3 740 428,52	95,00%	5,00%	19

гр. София, ул. „Св. Св. Кирил и Методий” 17-19  
тел. 94 059, факс 987 25 17  
[www.mtrb.government.bg](http://www.mtrb.government.bg)

BG161PO001-1.4.05-0034	Община Балчик	отдых в община Аврен	70	3 644 558,14	428 770,32	4 073 328,46	214 387,00	4 287 715,46		4 287 715,46	95,00%	5,00%	18
		Рехабилитация и благоустройство на ул. "д-р Зл. Петков", "Иван Вазов", "Г. Бенковски", Хр. Ботев и "Дунав", рехабилитация на два паркинга в страни от улици ул. д-р "Зл. Петков" и "Г. Бенковски", и изграждане на места в близост до ул. "Г. Бенковски"											
BG161PO001-1.4.05-0011	Община Севлиево	Изграждане на парк за отдих, спорт и развлечение "Казармите" град Севлиево	69	3 305 374,12	387 701,32	3 693 075,44	195 600,00	3 888 675,44		3 888 675,44	94,97%	5,03%	24
BG161PO001-1.4.05-0023	Община Свищов	Благоустройство на средата в най-оживените обществени пространства на традиционния център на град Свищов	69	2 976 010,09	349 978,25	3 325 988,34	175 200,00	3 501 188,34		3 501 188,34	95,00%	5,00%	24
BG161PO001-1.4.05-0055	Община Първомай	Обновяване на градската среда в община Първомай и подобряване на условията за отдих на населението	69	3 760 846,19	441 828,74	4 202 674,93	221 850,00	4 424 524,93		4 424 524,93	94,99%	5,01%	24
BG161PO001-1.4.05-0053	Община Смолян	Благоустройство на уличната мрежа, квартална среда и подобряване на условията за обществен отдих в град Смолян	67,5	4 212 901,38	493 343,04	4 708 244,42	248 110,15	4 956 354,57	60 601,60	5 016 956,17	94,99%	5,01%	24
BG161PO001-1.4.05-0027	Община Нови пазар	Подобряване на физическата и жизнена среда в община Нови пазар	67	2 309 738,97	271 733,99	2 581 472,96	135 867,00	2 717 339,96		2 717 339,96	95,00%	5,00%	15
BG161PO001-1.4.05-0022	Община град Добрич	Реконструкция на бул. "25-ти Септември" - пешеходна зона	67	4 261 378,13	500 007,91	4 761 386,04	252 000,00	5 013 386,04		5 013 386,04	94,97%	5,03%	24
BG161PO001-1.4.05-0033	Община Раковски	Подобряване на физическата и жизнена градска среда в град Раковски	66,5	2 654 560,89	312 301,25	2 966 862,14	156 150,67	3 123 012,81	75 746,00	3 198 758,81	95,00%	5,00%	15
BG161PO001-1.4.05-0005	Община Карнобат	Обновяване и модернизирание на градската среда чрез реконструкция на пешеходни зони и алеи и рехабилитация на зони за обществен отдих в гр. Карнобат	66,5	3 906 490,43	459 424,66	4 365 915,09	229 956,00	4 595 871,09		4 595 871,09	95,00%	5,00%	24

2. Общият размер на отпуснатата безвъзмездна финансова помощ да възлиза на 106 395 187,26 лв., както следва:
- 90 435 909,15 лв. – Съфинансирани от ЕФРР – 85 %
  - 10 311 662,15 лв. – Съфинансирани от националния бюджет – максимум 10 %
  - 5 647 615,96 лв. – Задължителен собствен принос на бенефициентите – минимум 5 %.

2. Списък с проектни предложения, класирани за финансиране, но нефинансирани поради липса на достатъчен финансов ресурс по схемата.

Номер на проектно предложение	Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Резултат	Съфинансиране от ЕФРР – минимум 85 % (в лв.)	Национално съфинансиране – максимум 10 % (в лв.)	Размер на одобрената безвъзмездната финансова помощ по проекта в лв.	Собствен принос на кандидата – минимум 5 % (в лв.)	Общо допустими разходи по проекта	Допълнителен собствен ФП	Общ размер на проекта	Препоръчан % на финансиране (БФП от ОПРР)	Приоритет на собствен принос на кандидата	Продължителност (в месеци)
BG161PO001-1.4.05-0059	Община Сливен	Интегриран проект за благоустройство на парк Юнак в гр. Сливен	66	4 135 021,25	484 909,63	4 619 930,88	244 800,00	4 864 730,88		4 864 730,88	94,97%	5,03%	24
BG161PO001-1.4.05-0064	Община Камено	Благоустройство, озеленяване и рехабилитация на улична мрежа на град Камено	65	3 355 885,78	394 215,14	3 750 100,92	198 000,00	3 948 100,92		3 948 100,92	94,98%	5,02%	15



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

3. Списък на отхвърлените проектни предложения и основанията за отхвърлянето им:

3.1 Списък с проектни предложения, отхвърлени на етап – **оценка на административното съответствие**:

№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Етап 1 – Решение/Коментар
1.	BG161PO001-1.4.05-0003	Община Септември	<b>НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА АДМИНИСТРАТИВНО СЪОТВЕТСТВИЕ</b> Поисканата от оценителната комисия информация е получена извън определения 3-дневен срок.
2.	BG161PO001-1.4.05-0040	Община Поморие	<b>НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА АДМИНИСТРАТИВНО СЪОТВЕТСТВИЕ</b> Не е представено актуално решение на Общинския съвет за кандидатстване с проекта по настоящата схема, с което се декларира, че предназначението на обекта на интервенция няма да бъде променяно за период не по-малък от 5 години след приключване на проекта съгласно т. 20 от Контролен лист 1. Предоставеният протокол № 16/20.12.2008 г. на Общинския съвет, който първоначално е бил приложен към проектната документация, касае друга схема за кандидатстване, която вече е приключила. Съгласно Насоките за кандидатстване решението на Общинския съвет за кандидатстване с проекта трябва да е по настоящата схема. Кандидатът не е предоставил и поисканото становище за оценка на ОВОС на съответната РИОСВ.

3.2 Списък с проектни предложения, отхвърлени на етап – **оценка на допустимостта**:

№	Номер на проектопредложение	Кандидат	Етап 2 – Решение/ Коментар
1	BG161PO001-1.4.05-0004	Община Кюстендил	<b>НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ.</b> 1. Проектното предложение не отговаря на изискванията за допустимост на дейностите съгласно Насоките за кандидатстване. Несъответствие с условията по т. 5 на Контролен лист № 2 - <i>проектното предложение включва комбинация от поне два вида дейности (различни от осигуряване на достъпна архитектурна среда за хора с увреждания), изброени в Насоките за кандидатстване, взаимосвързани помежду си и допринасящи за трайно подобряване на целевата територия.</i> Предлага се една дейност в пет междублокови пространства - Благоустройство и озеленяване. Макар че в проектното предложение са включени паркинги, те са реално паркоместа в междублокови пространства и не отговарят на т. 3 от допустимите дейности съгласно Насоките за кандидатстване <i>изграждане на обществени паркинги в страни от главни улици.</i>
2	BG161PO001-1.4.05-0007	Община Долни Дъбник	<b>НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ.</b> 1. Проектното предложение не отговаря на изискванията

			<p>за допустимост на дейностите съгласно Насоките за кандидатстване.</p> <p>Съгласно представеното проектно предложение се предвижда рампата за инвалиди да премине през фойето на Ритуална зала гр. Долни Дъбник.</p> <p>Съгласно Насоките за кандидатстване относно дейности, свързани с подобряване на достъпа за хора с увреждания до сгради, в които е разположена общинската администрация, са допустими единствено ако включват изграждането на рампи, поставянето на платформи и други подходящи съоръжения до входа на сградата. Интервенции вътре в сградите не са обект на подкрепа по настоящата схема.</p>
3	BG161PO001-1.4.05-0008	Община Червен бряг	<p><b>НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ.</b></p> <p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията за допустимост на дейностите съгласно Насоките за кандидатстване.</p> <p>Проектното предложение предвижда изграждане на обществен паркинг от тип сграда (на два етажа) в междублоково пространство. Същевременно предвиденият паркинг се намира в междублоково пространство, а не встрани от главна улица.</p> <p>Съгласно Насоките за кандидатстване няма предвидена допустима дейност реконструкция на сграда и разходите за реконструкция на сгради по схемата не са допустими. Допустими са разходите за строителни и монтажни работи за: строителство, преустройство, реконструкция, рехабилитация и изграждане на зони за обществен отдиш (паркове, зелени площи, детски площадки и др.), пешеходни алеи и тротоари, велосипедни алеи, подлез, улични мрежи, обществени паркинги, внедряване на енергоспестяващо улично осветление, създаване на архитектурна среда за хора с увреждания, съоръжения и системи за сигурност и безопасност, елементи на градско обзавеждане, поставяне на рекламни, информационни и монументално-декоративни елементи.</p> <p>Съгласно ПМС № 245, чл. 7, т. 3, б. д (аа) „обновяване, преустройство, реконструкция и всички видове ремонт на сгради - земни работи, укрепителни съоръжения, ремонт и възстановяване на конструкцията, подмяна или ремонт на водопроводни, канализационни, електрически, отоплителни, климатични, пожароизвестителни, телекомуникационни инсталации в сгради, внедряване на инсталации, използващи възобновяеми енергийни източници, изпълнение на мерки за енергийна ефективност, включително и одити за енергопотребление, енергийно обследване и сертифициране на сгради, довършителни работи, създаване на архитектурна среда за хора с увреждания и други специфични дейности в зависимост от предназначението на строежа” са принципно допустими по ОПРР, но те не са част от настоящата схема и съответно са недопустими по нея.</p>
4	BG161PO001-1.4.05-0012	Община Казанлък	<p><b>НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ.</b></p> <p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията за допустимост на дейностите съгласно Насоките за</p>

			кандидатстване. Несъответствие с условията по т. 5 на Контролен лист № 2 - <i>проектното предложение включва комбинация от поне два вида дейности (различни от осигуряване на достъпна архитектурна среда за хора с увреждания), изброени в Насоките за кандидатстване, взаимосвързани помежду си и допринасящи за трайно подобряване на целевата територия.</i> Освен Парк Розариум не е включен втори вид дейност.
5	BG161PO001-1.4.05-0030	Община Перник	<b>НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ.</b> 1. Проектното предложение не отговаря на изискванията за допустимост на дейностите съгласно Насоките за кандидатстване. Наличие на несъответствие по т. 6 от Контролен лист № 2 <i>съответствие с минимален/ максимален размер на безвъзмездната финансова помощ по проекта.</i> Кандидатът е заложил в проектното си предложение безвъзмездна финансова помощ по проекта в размер на 5 987 178,45 лв. при допустим максимален размер на безвъзмездната финансова помощ по проект 5 000 000 лв. по компонент 2 на схемата, по който община Перник е допустима.
6	BG161PO001-1.4.05-0031	Община Димитровград	<b>НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ.</b> 1. Проектното предложение не отговаря на изискванията за допустимост съгласно Насоките за кандидатстване. Проектното предложение включва интервенции за изграждане на трафопост.
7	BG161PO001-1.4.05-0041	Община Видин	<b>НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ.</b> 1. Проектното предложение не отговаря на изискванията за допустимост на дейностите съгласно Насоките за кандидатстване.  Във връзка с постъпили пояснения/разяснения в писмо изх. № 92-00-121/16.03.2010 г. на етап административно съответствие за обекти на интервенции „Рехабилитация на ул. Паша Петко” и „Рехабилитация на улични тротоари в кв. Калето и кв. Съединение” кандидатът е разяснил, че мерките, които ще се предприемат по тези обекти представляват текущ ремонт. Съгласно Насоките за кандидатстване не се финансират дейности, свързани с извършване на текущ ремонт/поддръжка на улична мрежа.
8	BG161PO001-1.4.05-0043	Община Родопи	<b>НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ.</b> 1. Проектното предложение не отговаря на изискванията за допустимост на дейностите съгласно Насоките за кандидатстване. Кандидатът е декларирал взаимно противоречива информация – текстът на декларация В4 е в противоречие с приложените проекти за ВиК - фаза ТП – изграждане на нов водопровод и канал под пътна връзка с III-862 и дъждовна канализация под новия паркинг на обект “Крайречен парк” - с. Първенец.  За обект “Пътна връзка с III-862” – недопустима дейност е проектиране и изграждане на нова мрежа - част ЕЛ.  За обект “Паркинг” при Крайречен парк с. Първенец изгражда се паркинг, който не е встрани от главна улица.
9	BG161PO001-1.4.05-0044	Община Белово	<b>НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ.</b> 1. Проектното предложение не отговаря на изискванията



			за допустимост на дейностите съгласно Насоките за кандидатстване. Проектното предложение включва интервенции върху улично осветление на улици, върху които няма други интервенции – т.е. улично осветление върху уличната мрежа на цялото населено място без да се рехабилитират/реконструират самите улици. Съгласно Насоките за кандидатстване интервенции върху улично осветление са допустими единствено при условие, че в проектното предложение са включени рехабилитация/реконструкция на съответните участъци от уличната мрежа.
10	BG161PO001-1.4.05-0046	Община Монтана	<p><b>НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ.</b></p> <p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията за допустимост на дейностите съгласно Насоките за кандидатстване. В проектното предложение е включен видеонаблюдение, което освен ремонтния участък от улица "Хаджи Димитър", обхваща и кръстовището на бул. "Христо Ботев" с бул. "Александър Стамболийски". Съгласно Насоките за кандидатстване интервенции включващи видеонаблюдение са допустими единствено върху обектите на интервенция по проектното предложение.</p>
11	BG161PO001-1.4.05-0048	Община Бяла Слатина	<p><b>НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ.</b></p> <p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията за допустимост на дейностите съгласно Насоките за кандидатстване.</p> <p>В предложението са включени 4 обекта с предмет: „Осветление на улици в Бяла Слатина и 3 от селата на Общината (с. Галиче, с. Полиц, с. Търнава)”. По улиците не е предвидена друга дейност/други интервенции. Съгласно Насоките за кандидатстване интервенции върху улично осветление са допустими единствено при условие, че в проектното предложение са включени рехабилитация/реконструкция на съответните участъци от уличната мрежа.</p>
12	BG161PO001-1.4.05-0054	Община Самоков	<p><b>НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ДОПУСТИМОСТ.</b></p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията за допустимост на дейностите съгласно Насоките за кандидатстване.</p> <p>Проектното предложение предвижда изграждане на стопанска сграда (подобект 3 Стопанска сграда и резервоар за напоителна система в УПИ IX, кв. 287).</p> <p>Съгласно Насоките за кандидатстване няма предвидена допустима дейност изграждане на сграда и разходите за реконструкция на сгради по схемата не са допустими. Допустими са разходите за строителни и монтажни работи за: строителство, преустройство, реконструкция, рехабилитация и изграждане на зони за обществен отход (паркове, зелени площи, детски площадки и др.), пешеходни алеи и тротоари, велосипедни алеи, подземи, улични мрежи, обществени паркинги, внедряване на енергоспестяващо улично осветление, създаване на архитектурна среда за хора с увреждания, съоръжения и системи за сигурност и безопасност, елементи на градско обзавеждане, поставяне на рекламни, информационни и монументално-декоративни елементи.</p>

			Съгласно ПМС № 245, чл. 7, т. 3, б. д (аа) „обновяване, преустройство, реконструкция и всички видове ремонт на сгради - земни работи, укрепителни съоръжения, ремонт и възстановяване на конструкцията, подмяна или ремонт на водопроводни, канализационни, електрически, отоплителни, климатични, пожароизвестителни, телекомуникационни инсталации в сгради, внедряване на инсталации, използващи възобновяеми енергийни източници, изпълнение на мерки за енергийна ефективност, включително и одити за енергопотребление, енергийно обследване и сертифициране на сгради, довършителни работи, създаване на архитектурна среда за хора с увреждания и други специфични дейности в зависимост от предназначението на строежа” са допустими, но те не са част от настоящата схема и съответно са недопустими по нея.
--	--	--	--

#### 4.3 Списък с проектни предложения, отхвърлени на етап – оценка на качеството (техническа и финансова оценка):

##### По Компонент 2 – „79 общини в обхвата на градските агломерационни ареали”:

№	Номер на проектно предложение	Име на кандидата	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
1.	BG161PO001-1.4.05-0049	Община Айтос	63.5	<p>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (65 т.).</p> <p>Целите на проекта са твърде общо описани. За нуждите и проблемите на целевата територия липсва обосновка. Доказателствата за търсенето на продуктите и дейностите на проекта са недостатъчно ясни и убедителни. Имайки предвид предвидените дейности и бюджета на проекта броят на хората, повлияни позитивно от този проект може да се оцени като умерен. Представените действителни нужди на ромското население не са достатъчно ясно и убедително защитени. Не става напълно ясно дали дейностите по проекта са необходими и достатъчни за осигуряване на продуктите и резултатите на проекта. Предвидените дейности не са достатъчно взаимосвързани, допълващи се, логично групирани. Предложените методи не са достатъчно добре описани с оглед предложените дейности, резултатите от проекта и екипа за реализация на проекта. Не е ясно описана връзката на проекта с последващи проекти. Представени са механизми за осигуряване на мултиплициране на модела, но те не са достатъчно ясно описани. Доказателствата за устойчивостта на резултатите от проекта са недостатъчни и неубедителни. Механизмите за мониторинг и контрол не са ясно описани. Бюджетът включва необосновано завишени. Предвидените разходи не отговарят напълно на очакваните резултати и ефект.</p>
2.	BG161PO001-1.4.05-0065	Община Сопот	63	<p>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (65 т.).</p> <p>Целта на проектното предложение е сравнително ясно формулирана и съответства, но не напълно на целта на операция 1.4 ”Подобряване на физическата среда и превенция</p>

№	Номер на проектно предложение	Име на кандидата	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
				<p>на риска” и на настоящата схема за безвъзмездна финансова помощ. Много общо описани дейности, не са конкретизирани. Съответствието с планов документ е посочено, но не са представени по-подробни разяснения. Проектното предложение демонстрира сравнително добро познаване на нуждите и проблемите на целевата територия и целевите групи. Нуждите и проблемите са сравнително добре обосновани. Проектното предложение адресира, но в недостатъчна степен, проблеми и нужди, свързани със състоянието на физическата и жизнената среда в по-бедни, слабо благоустроени квартали. Целевите групи са добре представени, определени количествено. Проектното предложение адресира нуждите и проблемите на етническите малцинства, в това число и ромите, но няма доказателства, че това са действителни нужди и че има търсене на резултатите. Дейностите са описани достатъчно подробно и конкретно; но не става напълно ясно дали те са необходими и достатъчни за осигуряване на продуктите и резултатите на проекта. Предложените методи не са подходящо избрани. Времевият обхват на отделните дейности в плана за действие е нереалистичен и не би довел до тяхното осъществяване в рамките на планираната продължителност на проекта. Резултатите и продуктите са сравнително добре дефинирани, не е достатъчно ясна връзката с предвидените дейности. Индикаторите са представени в количествена форма, но не са напълно реалистични. Източниците на информация не са достатъчно ясни, надеждни и изчерпателни. Проектът допълва или надгражда повече от 1 предходен, но връзката с тях е неясна, много неточно и неясно описана. Устойчивостта на резултатите от проекта не е добре обоснована. Представените доказателства са недостатъчни. Предвидени са механизми за мониторинг и контрол на изпълнителите на поддоговорените дейности, но те не са достатъчни и не са ясно описани. Предвидената възможност за осъществяване на самооценка и периодично отчитане на напредъка по изпълнението на проектните дейности е непълна. По така представените проекти, не може да бъдат изчислени коректно количествата на СМР. Заложените средства са неподходящо разпределени за разходване във времето. Предвидените разходи не отговарят напълно на очакваните резултати и ефект.</p>
3.	BG161PO001-1.4.05-0002	Община Тунджа	62.5	<p>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (65 т.).</p> <p>Целта на проектното предложение е сравнително ясно формулирана. Проектното предложение не създава условия за интегриране на групите в неравностойно положение. Не повишава безопасността и сигурността на градската среда. Има съответствие с планов документ, но населените места не са посочени конкретно и не са дадени по-подробни разяснения. Нуждите и проблемите на целевата територия не са формулирани и обосновани, освен демографския проблем. Броят на хората, повлиян от този проект, е умерен и не са убедителни доказателствата за търсенето на продуктите и дейностите на проекта. Дейностите не са взаимосвързани и допълващи се и не допринасят за трайно подобряване на целевата територия. Методологията не е детайлизирана. Резултатите и продуктите са сравнително добре дефинирани,</p>

№	Номер на проектно предложение	Име на кандидата	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
				но не достатъчно ясна е връзката с предвидените дейности.
4.	BG161PO001-1.4.05-0009	Община Дулово	62	<p>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (65 т.).</p> <p>Целта на проектното предложение е сравнително ясно формулирана и съответства, но не напълно на целта на операция 1.4 "Подобряване на физическата среда и превенция на риска" и на настоящата схема за безвъзмездна финансова помощ. Съответствието с планов документ е посочено, но не са дадени по-подробни разяснения. Проектното предложение адресира нуждите и проблемите на етническите малцинства, в това число и ромите, има известни доказателства, че това са действителни нужди и че има търсене на резултатите от проекта но те не са достатъчно убедителни. Дейностите са описани сравнително подробно и конкретно, но не става напълно ясно дали те са необходими и достатъчни за осигуряване на продуктите и резултатите на проекта. Проектното предложение обхваща комбинация от повече от два вида дейности (различни от осигуряване на достъпна архитектурна среда за хора с увреждания), но те не са достатъчно взаимосвързани, допълващи се, логично групирани и не е ясно как допринасят за трайното подобряване на целевата територия. Устойчивостта на резултатите от проекта не е добре обоснована. Представените доказателства са недостатъчни. Предвидени са механизми за мониторинг и контрол на изпълнителите на поддоговорените дейности, но те не са достатъчни. Бюджетът и количествено-стойностните сметки са сравнително ясни, но непълни. Предвидените разходи не отговарят на очакваните резултати и ефект.</p>
5.	BG161PO001-1.4.05-0060	Община Радомир	61.5	<p>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (65 т.).</p> <p>Целта на проектното предложение не съответства напълно на целта на операция 1.4 "Подобряване на физическата среда и превенция на риска". Съответствието с планов документ не е описано ясно. В извадка от общинския план за развитие избраните обекти не са посочени конкретно. Проектното предложение адресира, но в недостатъчна степен, проблеми и нужди, свързани със състоянието на физическата и жизнената среда в по-бедни, слабо благоустроени квартали. Броят на хората, повлияни позитивно от този проект, може да се оцени като умерен. Посочени са действителни нужди на ромското население, но не са достатъчно ясни и убедително защитени. Дейностите не са достатъчно взаимосвързани, допълващи се, логично групирани и не е ясно как допринасят за трайното подобряване на целевата територия. Не се предвиждат изграждане на обществени паркинги и не облекчават трафика в централните градски части. Проектът подобрява физическата и жизнената среда на целевата територия, но в сравнително умерена степен в сравнение със стойността на проекта и представената обосновка е неубедителна. Не е описана връзката на проекта с последващи проекти. Представени са механизми за осигуряване на мултиплициране на модела, но те не са достатъчно ясно описани. Доказателствата за устойчивостта на резултатите от проекта са недостатъчни и неубедителни. Механизмите за мониторинг</p>

№	Номер на проектно предложение	Име на кандидата	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
				и контрол не са ясно описани. Завишени стойности в бюджета. Предвидените разходи не отговарят напълно на очакваните резултати и ефект.
6.	BG161PO001-1.4.05-0016	Община Добричка	61	<p>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (65 т.).</p> <p>Целта на проектното предложение не съответства напълно на целта на операция 1.4 "Подобряване на физическата среда и превенция на риска" и на настоящата схема за безвъзмездна финансова помощ. Има известни доказателства за търсенето на продуктите и дейностите на проекта, но те са недостатъчно ясни и убедителни. Броят на хората, повлияни позитивно от този проект, може да се оцени като умерен. Представените действителни нужди на ромското население не са достатъчно ясно и убедително защитени. Не става напълно ясно дали дейностите по проекта са необходими и достатъчни за осигуряване на продуктите и резултатите на проекта. Дейностите не са достатъчно взаимосвързани, допълващи се, логично групирани и не е ясно как допринасят за трайното подобряване на целевата територия. Предложените методи не са достатъчно добре описани с оглед предложените дейности, резултатите от проекта и екипа за реализация на проекта. Методологията не е детайлизирана. Проектът подобрява физическата и жизнената среда на целевата територия, но в сравнително умерена степен в сравнение със стойността на проекта и представената обосновка е неубедителна. Не е ясно описана връзката на проекта с последващи проекти. Представени са механизми за осигуряване на мултиплициране на модела, но те не са достатъчно ясно описани. Не са убедителни доказателствата, че ползите от проекта ще съществуват и след края на финансирането. Разпределението на задачите между членовете на екипа е задоволително. Механизмите за мониторинг и контрол не са достатъчни. По отношение на бюджета липсва балансираност между първата и втората година. Предвидените разходи не отговарят на очакваните резултати и ефект.</p>
7.	BG161PO001-1.4.05-0039	Община Марица	61	<p>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (65 т.).</p> <p>Целта на проектното предложение е сравнително ясно формулирана и съответства, но не напълно на целта на операция 1.4 "Подобряване на физическата среда и превенция на риска" и на настоящата схема за безвъзмездна финансова помощ. Съответствието с планов документ само е посочено, но не са дадени по-подробни разяснения. Проектното предложение демонстрира сравнително добро познаване на нуждите и проблемите на целевата територия и целевите групи, но тези нужди и проблеми не са добре обосновани, не са достатъчно убедителни; Проектното предложение адресира, но в недостатъчна степен, проблеми и нужди, свързани със състоянието на физическата и жизнената среда в по-бедни, слабо благоустроени квартали. Целевите групи са добре представени, но не са определени количествено; няма доказателства за търсенето на продуктите и дейностите на проекта; Броят на хората, повлияни позитивно от този проект, може да се оцени като умерен. Проектното предложение адресира нуждите и проблемите на етническите малцинства, в</p>

№	Номер на проектно предложение	Име на кандидата	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
				това число и ромите, но няма доказателства, че това са действителни нужди и че има търсене на резултатите. Предложените дейности: обхващат комбинация от повече от два вида дейности (различни от осигуряване на достъпна архитектурна среда за хора с увреждания), но не са достатъчно взаимосвързани, допълващи се, логично групирани и не е ясно как допринасят за трайното подобряване на целевата територия; Предложените методи не са достатъчно добре подбрани и описани с оглед предложените дейности, резултатите от проекта и екипа за реализация на проекта. Методологията не е детайлизирана. Времевият обхват на отделните дейности в плана за действие е реалистичен, но твърде оптимистичен. Разпределението на дейности във времето не е достатъчно добре балансирано. Резултатите и продуктите са сравнително добре дефинирани, измерими са, но не са представени в количествена форма; не е достатъчно ясна връзката с предвидените дейности. Индикаторите не са напълно реалистични; източниците на информация не са достатъчно ясни, надеждни, и изчерпателни. Бюджетът и количествено-стойностните сметки са сравнително ясни, но непълни. Заложените средства са неподходящо разпределени за разходване във времето. Предвидените разходи не отговарят напълно на очакваните резултати и ефект.
8.	BG161PO001-1.4.05-0035	Община Девня	60.5	<p>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (65 т.).</p> <p>Съответствието с планов документ е посочено, но не са дадени по-подробни разяснения. Нуждите и проблемите са сравнително добре обосновани, използвани са данни от регионални и местни източници или документи, но те не са достатъчно убедителни. Проектното предложение адресира нуждите и проблемите на етническите малцинства, в това число и ромите, но няма или има само много неясни доказателства, че това са действителни нужди и че има търсене на резултатите. Дейностите са описани сравнително конкретно, но не става напълно ясно дали те са достатъчни за осигуряване на продуктите и резултатите на проекта. Предложените дейности обхващат комбинация от повече от два вида дейности (различни от осигуряване на достъпна архитектурна среда за хора с увреждания, които не са достатъчно взаимосвързани, допълващи се, логично групирани и не е ясно как допринасят за трайното подобряване на целевата територия. Резултатите и продуктите са ясно дефинирани. Проектът допълва и надгражда 1 предходен проект и е предпоставка за други проекти, но връзката с тях е неясна. Проектът създава модел, който е полезен, но не е иновативен, липсва ясна перспектива за по-нататъшно му продължение. Кандидатът разполага с ограничен ресурс, за да мултиплицира този модел; не са ясно описани групите, сред които да го разпространи. Доказателствата за устойчивост на проекта са твърде неопределени - не са предвидени структури (като човешки ресурси и организация), които осигуряват продължаване на дейността след приключването на проекта. Кандидатът има поне 2 години опит в изпълнението на проекти от подобен характер и естество, но със значително по-малка стойност. Разпределението на задачите между членовете на екипа е</p>

№	Номер на проектно предложение	Име на кандидата	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
				задоволително. Предвидената възможност за осъществяване на самооценка и периодично отчитане на напредъка по изпълнението на проектните дейности е непълна. Заложените количества са сравнително ясни, но непълни. Предвидените разходи не отговарят напълно на очакваните резултати и ефект.
9.	BG161PO001-1.4.05-0032	Община Куклен	60.5	<p>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (65 т.).</p> <p>Целта на проектното предложение е сравнително ясно формулирана и съответства, но непълно на целта на операция 1.4 и на схемата за безвъзмездна финансова помощ. Съответствието с Общинския план за развитие е посочено, но не е достатъчно точно. Конкретните нужди и проблеми са дефинирани, добре обосновани и в достатъчна степен са свързани със състоянието на средата в по-бедни, слабо благоустроени територии. Целевите групи са представени, има известни доказателства за търсенето на дейностите на проекта, но те са недостатъчно ясни и убедителни. Проектното предложение засяга проблемите на етническите малцинства, в това число и ромите, обаче доказателствата за това не са достатъчно ясни и убедителни. Дейностите не са достатъчно взаимосвързани, допълващи се, логично групирани и не е ясно как допринасят за трайното подобряване на целевата територия. Резултатите от дейностите са сравнително добре дефинирани и измерими, но не е достатъчно ясна връзката с предвидените дейности. Източниците на информация не са достатъчно изчерпателни. Устойчивостта на проекта е сравнително добре обоснована, но доказателствата (за ползи на целевите групи в бъдеще, осигурени средства за финансиране експлоатацията на обекта и структури, които да осигуряват дейностите) са ограничени. Екипът за управление на проекта е определен, но длъжностите не са ясно разграничени и подробно описани. Предвидени са механизми за мониторинг и контрол, които не са достатъчно подробно описани; осъществяването на самооценка и отчитането на изпълнението на проектните дейности е непълно.</p>
10.	BG161PO001-1.4.05-0006	Община Панагюрище	60	<p>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (65 т.).</p> <p>Целта на проектното предложение е сравнително ясно формулирана и съответства, но непълно на целта на операция 1.4 и на схемата за безвъзмездна финансова помощ. Нуждите и проблемите на целевата територия не са формулирани и обосновани, освен проблемът на хората в неравностойно положение. Проектното предложение адресира, но в недостатъчна степен, проблеми и нужди, свързани със състоянието на физическата и жизнената среда в по-бедни, слабо благоустроени квартали/територии. Има известни доказателства за търсенето на продуктите и дейностите на проекта, но те са недостатъчно ясни и убедителни. Проектът няма връзка с предходни или последващи проекти. Проектът е предпоставка за следващ проект, но връзката с него е неясна или несигурна. Не са конкретизирани структурите, които осигуряват продължаване на дейността. Предвидената възможност за осъществяване на самооценка и периодично</p>

№	Номер на проектно предложение	Име на кандидата	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
				отчитане на напредъка по изпълнението на проектните дейности е непълна. Налице са завишени разходи в бюджета. Предвидените разходи не отговарят на очакваните резултати и ефект.
11.	BG161PO001-1.4.05-0028	Община Враца	60	<p>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (65 т.).</p> <p>Целта на проектното предложение е сравнително ясно формулирана и съответства, но непълно на операция 1.4. Съответствието с плановите документи е посочено, но не са дадени достатъчно подробни разяснения. Проектното предложение демонстрира сравнително добро познаване на нуждите и проблемите на територията. Целевите групи са добре представени, има известни доказателства за търсене на продуктите и дейностите на проекта, но те са недостатъчно ясни и убедителни. Предложението адресира нуждите към етническите малцинства и ромите, но има само неясни доказателства, че това са действителните нужди. Дейностите не са ясно посочени, не са достатъчно взаимно свързани и допълващи се. Методологията не е детайлизирана. Резултатите и продуктите са сравнително добре дефинирани, но не е достатъчно ясна връзката с предвидените дейности. Устойчивостта на резултатите не е достатъчно обоснована. Разпределението на задачите между членовете на екипа е задоволително. Предвидените разходи не отговарят на очаквания ефект и резултати.</p>
12.	BG161PO001-1.4.05-0042	Община Провадия	60	<p>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (65 т.).</p> <p>Целта на проектното предложение е сравнително ясно формулирана и съответства, но непълно на целта на операцията. Съответствието с планов документ само е посочено, но не са дадени по-подробни разяснения. Проектното предложение засяга слабо проблемите на етническите малцинства, в това число и ромите. Дейностите по проекта са описани сравнително подробно и конкретно, но не става напълно ясно доколко те са необходими и достатъчни за осигуряване на резултатите на проекта. Дейностите не са достатъчно взаимосвързани, допълващи се, логично групирани и не е ясно как допринасят за трайното подобряване на целевата територия. Предложените методи не са достатъчно добре описани с оглед предложените дейности, като методологията не е детайлизирана. Времевият обхват на отделните дейности в плана за действие е по-скоро оптимистичен, отколкото реалистичен – възможно е по-добро разпределение, което да гарантира навременно изпълнение. Недостатъчно пълна е информацията за планираните процедури за избор на изпълнители по ЗОП. Резултатите от дейностите са сравнително добре дефинирани и измерими, но не е достатъчно ясна връзката с предвидените дейности; източниците на информация не са достатъчно изчерпателни. Устойчивостта на проекта е сравнително добре обоснована, но доказателствата (за ползи на целевите групи в бъдеще, осигурени средства за финансиране експлоатацията на обекта и структури, които да осигуряват дейностите) са ограничени. Общината има по-малко от 2 г. опит в управлението на подобни дейности. Разпределението на задачите в екипа е</p>



№	Номер на проектно предложение	Име на кандидата	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
				задоволително. Предвидените разходи не отговарят на очаквания ефект и резултати
13.	BG161PO001-1.4.05-0058	Община Сандански	59.5	<p>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (65 т.).</p> <p>Съответствието с плановите документи е посочено, но не са дадени достатъчно подробни разяснения. Проектното предложение демонстрира сравнително добро познаване на нуждите и проблемите на територията. Целевите групи са добре представени, има известни доказателства за търсене на продуктите и дейностите на проекта, но те са недостатъчно ясни и убедителни. Предложението адресира нуждите към етническите малцинства и ромите и спомага за преодоляване на социалната им изолация. Дейностите не са описани подробно, не са достатъчно взаимно свързани и допълващи се. Резултатите и продуктите са сравнително добре дефинирани, но не е достатъчно ясна връзката с предвидените дейности. Проектът е предпоставка за следващ проект, но връзката с него е неясна. Устойчивостта на резултатите не е достатъчно обоснована, предвидената възможност за самооценка и периодично отчитане на дейностите по проекта е непълна. Предвидените разходи не отговарят на очакваният ефект и резултати.</p>
14.	BG161PO001-1.4.05-0037	Община Аксаково	59.5	<p>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (65 т.).</p> <p>Целта на проектното предложение е сравнително ясно формулирана и съответства, но непълно на целта на операция 1.4. Съответствието с планов документ само е посочено, но не са дадени по-подробни разяснения. Нуждите и проблемите на целевата територия са сравнително добре обосновани, но те не са достатъчно убедителни. Проектното предложение адресира, но в недостатъчна степен, проблеми и нужди, свързани със състоянието на физическата и жизнената среда в по-бедни, слабо благоустроени квартали. Целевите групи са добре представени, но не са определени количествено. Проектното предложение адресира нуждите и проблемите на етническите малцинства, в това число и ромите, но няма достатъчно доказателства, че това са действителни нужди и че има търсене на резултатите. Дейностите са описани сравнително подробно и конкретно и не става напълно ясно дали те са необходими и достатъчни за осигуряване на продуктите и резултатите на проекта. Предложените методи не са достатъчно добре подбрани и описани с оглед предложените дейности, резултатите от проекта и екипа за реализация на проекта. Методологията не е достатъчно подробно описана. Времевият обхват на отделните дейности в плана за действие е реалистичен, но твърде оптимистичен. Резултатите и продуктите са сравнително добре дефинирани, но не са представени в количествена форма. Не е достатъчно ясна връзката с предвидените дейности. Устойчивостта на резултатите от проекта не е добре обоснована. Представените доказателства са недостатъчни и неубедителни. Разпределението на задачите между членовете на екипа е задоволително. Екипът за управление на проекта е определен, но длъжностите на членовете на екипа не са ясно разграничени и подробно описани. Предвидени са механизми</p>

№	Номер на проектно предложение	Име на кандидата	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
				за мониторинг и контрол на изпълнителите на поддоговорените дейности, но те не са достатъчни и не са ясно описани. Предвидената възможност за осъществяване на самооценка и периодично отчитане на напредъка по изпълнението на проектните дейности е непълна. Бюджетът и количествено-стойностните сметки са сравнително ясни, но непълни. Заложените средства са неподходящо разпределени за разходване във времето. Предвидените разходи не отговарят напълно на очакваните резултати и ефект.
15.	BG161PO001-1.4.05-0057	Община Асеновград	59	<p>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (65 т.).</p> <p>Проектното предложение демонстрира сравнително добро познаване на нуждите и проблемите на целевата територия и целевите групи, като нуждите и проблемите са сравнително добре обосновани, но те не са достатъчно убедителни. Проектното предложение адресира в недостатъчна степен, проблеми и нужди, свързани със състоянието на физическата среда в по-слабо благоустроени райони. Проектното предложение засяга проблемите на етническите малцинства, в това число и ромите, обаче доказателствата за това не са достатъчно ясни и убедителни. Дейностите не са достатъчно взаимосвързани и не допринасят в достатъчна степен за трайното подобряване на територията на общината. Резултатите от дейностите са сравнително добре дефинирани и измерими, но не е достатъчно ясна връзката с предвидените дейности; източниците на информация не са достатъчно изчерпателни. Устойчивостта на проекта е сравнително добре обоснована, но доказателствата (за ползи на целевите групи в бъдеще, осигурени средства за финансиране експлоатацията на обекта и структури, които да осигуряват дейностите) са сравнително ограничени. Бюджетът и КСС са сравнително ясни, но непълни и в известен смисъл нереални; предвидените средства не са добре разпределени за разходване във времето. Предвидените разходи не отговарят напълно на очакваните резултати и ефект.</p>
16.	BG161PO001-1.4.05-0019	Община Чирпан	59	<p>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (65 т.).</p> <p>Целта на проектното предложение е сравнително ясно формулирана и съответства, но непълно на целта на операция 1.4. Дейностите са много общо описани, не са конкретизирани. Съответствието с планов документ само е посочено, но не са дадени по-подробни разяснения; Проектното предложение демонстрира сравнително добро познаване на нуждите и проблемите на целевата територия и целевите групи. Проектното предложение адресира, но в недостатъчна степен, проблеми и нужди, свързани със състоянието на физическата и жизнената среда в по-бедни, слабо благоустроени квартали. Има известни доказателства за търсенето на продуктите и дейностите на проекта, но те са недостатъчно ясни и убедителни. Дейностите са описани сравнително подробно и конкретно; не става напълно ясно дали те са необходими и достатъчни за осигуряване на продуктите и резултатите на проекта. Предложените методи не са подходящо избрани. Времевият обхват на отделните дейности в плана за действие е нереалистичен и не би довел</p>

№	Номер на проектно предложение	Име на кандидата	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
				до тяхното осъществяване в рамките на планираната продължителност на проекта. Представени са механизми за осигуряване на мултиплициране на модела, но те не са достатъчно ясно описани. Устойчивостта на резултатите от проекта не е добре обоснована. Представените доказателства са недостатъчни и неубедителни. Разпределението на задачите между членовете на екипа е задоволително; екипът за управление на проекта е определен, но длъжностите на членовете на екипа не са ясно разграничени и подробно описани. Предвидени са механизми за мониторинг и контрол на изпълнителите на поддоговорените дейности, но те не са достатъчни и не са ясно описани. Предвидената възможност за осъществяване на самооценка и периодично отчитане на напредъка по изпълнението на проектните дейности е непълна. Бюджетът и количествено-стойностните сметки са сравнително ясни, но непълни. Заложените средства са неподходящо разпределени за разходване във времето; Предвидените разходи не отговарят напълно на очакваните резултати и ефект.
17.	BG161PO001-1.4.05-0026	Община Харманли	58.5	<p>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (65 т.).</p> <p>Целта на проектното предложение е сравнително ясно формулирана и съответства, но непълно на целта на операция 1.4. Съответствието с планов документ само е посочено, но не са дадени по-подробни разяснения. Проектното предложение адресира в недостатъчна степен, проблеми и нужди, свързани със състоянието на физическата среда в по-слабо благоустроени райони.</p> <p>Целевите групи са добре представени, има известни доказателства за търсенето на дейностите на проекта, но те са недостатъчно ясни и убедителни. Проектното предложение засяга проблемите на етническите малцинства, в това число и ромите, обаче доказателствата за това не са достатъчно ясни и убедителни; Дейностите не са достатъчно взаимосвързани, допълващи се, логично групирани и не е ясно как допринасят за трайното подобряване на целевата територия. Предложените методи не са достатъчно добре описани с оглед предложените дейности. Методологията не е детайлизирана. Времевият обхват на отделните дейности в плана за действие е по-скоро оптимистичен, отколкото реалистичен – възможно е по-добро разпределение, което да гарантира навременно изпълнение. Недостатъчно пълна е информацията за планираните процедури за избор на изпълнители по ЗОП. Резултатите от дейностите са сравнително добре дефинирани и измерими, но не е достатъчно ясна връзката с предвидените дейности; източниците на информация не са достатъчно изчерпателни. Устойчивостта на проекта не е добре обоснована, доказателствата (за ползи на целевите групи в бъдеще, осигурени средства за финансиране експлоатацията на обекта и структури, които да осигуряват дейностите) са ограничени.</p> <p>Бюджетът и Количествено-стойностната сметка са сравнително ясни, но непълни и в известен смисъл нереални; предвидените средства са сравнително добре разпределени за разходване във времето; Предвидените разходи не отговарят</p>

№	Номер на проектно предложение	Име на кандидата	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
				напълно на очакваните резултати и ефект.
18.	BG161PO001-1.4.05-0020	Община Костинброд	57.5	<p>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (65 т.).</p> <p>Проектното предложение демонстрира сравнително добро познаване на нуждите и проблемите на целевата територия и целевите групи. Проектното предложение адресира, но в недостатъчна степен, проблеми и нужди, свързани със състоянието на физическата и жизнената среда в по-бедни, слабо благоустроени квартали. Целевата група е неясно формулирана и са неясни доказателствата за търсенето на продуктите и дейностите на проекта. Имайки пред вид предвидените дейности и бюджета на проекта, както и естеството на кандидата, броят на хората (в абсолютни стойности), повлияни позитивно от този проект може да се оцени като недостатъчен. Проектното предложение адресира нуждите и проблемите на етническите малцинства, в това число и ромите, но има само много неясни и съмнителни доказателства, че това са действителни нужди и че има търсене на резултатите; Дейностите са описани сравнително подробно и конкретно, но не става напълно ясно дали те са необходими и достатъчни за осигуряване на продуктите и резултатите на проекта. Предложените дейности не са достатъчно взаимосвързани, допълващи се, логично групирани и не е ясно как допринасят за трайното подобряване на целевата територия. Индикаторите са представени в количествена форма, но не са напълно реалистични; източниците на информация не са достатъчно ясни, надеждни, и изчерпателни. Екипът за управление на проекта е определен, но длъжностите на членовете на екипа не са ясно разграничени, подробно описани. Има повтарящи се длъжностни задължения. Предвидени са механизми за мониторинг и контрол, но не са ясно описани. Не са ясни механизмите за осъществяване на самооценка и отчитане на напредъка по изпълнението на проектните дейности. Бюджетът и количествено-стойностните сметки са сравнително ясни, но непълни. Предвидените разходи не отговарят напълно на очакваните резултати и ефект.</p>
19.	BG161PO001-1.4.05-0062	Община Ботевград	57	<p>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (65 т.).</p> <p>Целта на проекта е неясно формулирана. Не са дадени подробности относно съответствието с планов документ. Нуждите и проблемите на целевите групи са сравнително добре обосновани. Дейностите са описани сравнително подробно, но не са достатъчно взаимосвързани. Методологията за изпълнение не е детайлна. Разпределението на дейностите не е балансирано. Резултатите по проекта не са добре обосновани. Устойчивостта на резултатите от проекта не е добре описана и обоснована. Опитът на кандидатът е скромен. Предвидени са механизми за мониторинг и контрол не са достатъчни и ясно описани. Предвидената възможност за осъществяване на самооценка и периодично отчитане на напредъка по изпълнението на проектните дейности е непълна. Бюджетът и количествено-стойностните сметки са сравнително ясни, но непълни. Заложените средства са неподходящо разпределени за разходване във времето.</p>

№	Номер на проектно предложение	Име на кандидата	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
				Предвидените разходи не отговарят напълно на очакваните резултати и ефект.
20.	BG161PO001-1.4.05-0056	Община Силистра	56.5	<p>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (65 т.).</p> <p>Целта на проектното предложение е сравнително ясно формулирана и съответства, но непълно на целта на операция. Съответствието с планов документ само е посочено, но не са дадени по-подробни разяснения. Проектното предложение адресира, но в недостатъчна степен, проблеми и нужди, свързани със състоянието на физическата и жизнената среда в по-бедни, слабо благоустроени квартали. Целевите групи са добре представени, но не са определени количествено. Няма доказателства за търсенето на продуктите и дейностите на проект. Проектното предложение адресира нуждите и проблемите на етническите малцинства, в това число и ромите, но няма доказателства, че това са действителни нужди и че има търсене на резултатите. Дейностите са описани сравнително подробно, но не става напълно ясно дали те са необходими и достатъчни за осигуряване на продуктите и резултатите на проекта. Предложените дейности не са достатъчно взаимосвързани, допълващи се, логично групирани и не е ясно как допринасят за трайното подобряване на целевата територия. Предложените методи не са достатъчно добре подбрани и описани с оглед предложените дейности, резултатите от проекта и екипа за реализация на проекта. Методологията не е детайлизирана. Времевият обхват на отделните дейности в плана за действие е реалистичен, но твърде оптимистичен; разпределението на дейности във времето не е достатъчно добре балансирано. Резултатите и продуктите са сравнително добре дефинирани, но не са представени в количествена форма; не е достатъчно ясна връзката с предвидените дейности. Източниците на информация не са достатъчно ясни, надеждни, и изчерпателни. Екипът за управление на проекта е определен, но длъжностите на членовете на екипа не са ясно разграничени. Предвидени са механизми за мониторинг и контрол на изпълнителите на поддоговорените дейности, но те не са ясно описани. Предвидената възможност за осъществяване на самооценка и периодично отчитане на напредъка по изпълнението на проектните дейности е непълна. Бюджетът и количествено-стойностните сметки са сравнително ясни, но непълни. Заложените средства са неподходящо разпределени за разходване във времето. Предвидените разходи не отговарят напълно на очакваните резултати и ефект.</p>
21.	BG161PO001-1.4.05-0014	Община Мездра	55	<p>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (65 т.).</p> <p>Целта на проектното предложение е сравнително ясно формулирана и съответства, но непълно на целта на операция 1.4. Целите са общо описани и не са детайлизирани. Проектното предложение адресира, но в недостатъчна степен, проблеми и нужди, свързани със състоянието на физическата и жизнената среда в по-бедни, слабо благоустроени квартали. Проектното предложение адресира нуждите и проблемите на етническите малцинства, в това число и ромите, има известни</p>

№	Номер на проектно предложение	Име на кандидата	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
				<p>доказателства, че това са действителни нужди и че има търсене на резултатите от проекта, но те не са достатъчно ясни и убедителни. Дейностите са описани сравнително подробно и конкретно; не става напълно ясно дали те са необходими и достатъчни за осигуряване на продуктите и резултатите на проекта. Предложените дейности не са достатъчно взаимосвързани, допълващи се, логично групирани и не е ясно как допринасят за трайното подобряване на целевата територия –предвижда се изграждане на обществени паркинги в близост да възлови точки на масовия градски транспорт, но не доказват облекчаване на трафика в централните градски части, в случаи на установени прекомерна натовареност на трафика и задръствания. (не са използвани данни от проучвания, анализи и др.). Предложените методи не са достатъчно добре подбрани и описани с оглед предложените дейности, резултатите от проекта и екипа за реализация на проекта. Методологията не е детайлизирана. Разпределението на дейности във времето не е достатъчно добре балансирано и съществува риск от лошо или забавено изпълнение. Индикаторите са представени в количествена форма, но не са напълно реалистични. Източниците на информация не са достатъчно ясни, надеждни, и изчерпателни.</p> <p>Разпределението на задачите между членовете на екипа е задоволително. Устойчивостта на резултатите от проекта не е добре обоснована. Представените доказателства са недостатъчни и неубедителни и много общо описани. Бюджетът и количествено-стойностните сметки са сравнително ясни. Заложените средства са неподходящо разпределени за разходване във времето. Предвидените разходи не отговарят напълно на очакваните резултати и ефект.</p>
22.	BG161PO001-1.4.05-0050	Община Созопол	53.5	<p>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (65 т.).</p> <p>Съответствието с планов документ само е посочено, но не са дадени по-подробни разяснения. Проектното предложение адресира в недостатъчна степен, проблеми и нужди, свързани със състоянието на физическата среда в по-слабо благоустроени райони. Проектното предложение засяга проблемите на етническите малцинства, в това число и ромите, обаче доказателствата за това не са достатъчно ясни и убедителни. Дейностите по проекта са описани сравнително подробно и конкретно, но не става напълно ясно доколко те са необходими и достатъчни за осигуряване на резултатите на проекта – възможни са и п-подходящи решения. Дейностите не са достатъчно взаимосвързани, допълващи се, логично групирани и не е ясно как допринасят за трайното подобряване на целевата територия. Резултатите от дейностите са сравнително добре дефиниран и измерими са, но не е достатъчно ясна връзката с предвидените дейности; източниците на информация не са достатъчно изчерпателни. Екипът за управление на проекта е определен, но длъжностите не са ясно разграничени и подробно описани. Предвидените механизми за мониторинг и контрол не са достатъчно подробно описани. Бюджетът и КСС са сравнително ясни, но непълни. Предвидените разходи не</p>

№	Номер на проектно предложение	Име на кандидата	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
				отговарят напълно на очакваните резултати и ефект.
23.	BG161PO001-1.4.05-0051	Община Елин Пелин	51.5	<p>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (65 т.).</p> <p>Целта на проектното предложение не съответства напълно на целта на операция 1.4. Не се повишава безопасността и сигурността на градската среда. Съответствието с планов документ не е описано ясно. В извадка от общинския план за развитие избраните обекти не са посочени конкретно. Нуждите и проблемите не са ясно формулирани. Проектното предложение адресира, но в недостатъчна степен, проблеми и нужди, свързани със състоянието на физическата и жизнената среда в по-бедни, слабо благоустроени квартали. Доказателствата за търсенето на продуктите и дейностите на проекта са недостатъчно ясни и убедителни. Не става напълно ясно дали дейностите по проекта са необходими и достатъчни за осигуряване на продуктите и резултатите на проекта. Проектното предложение адресира нуждите и проблемите на етническите малцинства, в това число и ромите, но няма съмнителни доказателства, че това са действителни нужди и че има търсене на резултатите. Предвидените дейности не са достатъчно взаимосвързани, допълващи се, логично групирани. Предложените методи не са достатъчно добре описани с оглед предложените дейности, резултатите от проекта и екипа за реализация на проекта. Методологията не е детайлизирана. Доказателствата за устойчивостта на резултатите от проекта са недостатъчни и неубедителни. Завишени разходи в бюджета, предвидените разходи не отговарят напълно на очакваните резултати и ефект.</p>
24.	BG161PO001-1.4.05-0021	Община Търговище	50	<p>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (65 т.).</p> <p>Целта на проектното предложение е сравнително ясно формулирана и съответства, но непълно на целта на операция 1.4. Съответствието с планов документ само е посочено, но не са дадени по-подробни разяснения. Проектното предложение адресира нуждите и проблемите на етническите малцинства, в това число и ромите, но няма или има само много неясни и съмнителни доказателства, че това са действителни нужди и че има търсене на резултатите. Дейностите са описани сравнително конкретно, но не става напълно ясно дали те са достатъчни за осигуряване на продуктите и резултатите на проекта. Предложените дейности не са достатъчно взаимосвързани, допълващи се, логично групирани и не е ясно как допринасят за трайното подобряване на целевата територия. Предложените методи не са достатъчно добре подбрани и описани с оглед предложените дейности, резултатите от проекта и екипа за реализация на проекта. Резултатите и продуктите са сравнително добре дефинирани, измерими са, но не са представени в количествена форма; не е достатъчно ясна връзката на предвидените дейности. Доказателствата за устойчивост на проекта са твърде неопределени - не са предвидени структури (като човешки ресурси и организация), които осигуряват продължаване на дейността след приключването на проекта. Предвидени са механизми за мониторинг и контрол на изпълнителите на договорените дейности, но те не са достатъчни или не са ясно</p>

№	Номер на проектно предложение	Име на кандидата	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
				описани. Заложените количества са сравнително ясни но по-големи от необходимите за качественото изпълнение на дейностите. Предвидените разходи не отговарят напълно на очакваните резултати и ефект.
25.	BG161PO001-1.4.05-0024	Община Раднево	50	<p>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (65 т.).</p> <p>Съответствието с планов документ само е посочено, но не са дадени по-подробни разяснения. Нуждите и проблемите са сравнително добре обосновани, използвани са данни от регионални и местни източници или документи, но те не са достатъчно убедителни. Проектното предложение адресира, но в недостатъчна степен, проблеми и нужди, свързани със състоянието на физическата и жизнената среда в по-бедни, слабо благоустроени територии. Целевите групи са добре представени, но не са определени количествено; има известни доказателства за търсенето на продуктите и дейностите на проекта, но те са недостатъчно ясни и убедителни. Проектното предложение адресира нуждите и проблемите на етническите малцинства, в това число и ромите, но няма или има само много неясни и съмнителни доказателства, че това са действителни нужди и че има търсене на резултатите. Дейностите са описани сравнително подробно и конкретно; не става напълно ясно дали те са необходими и достатъчни за осигуряване на продуктите и резултатите на проекта, дали е избрано най-подходящото решение. Предложените методи не са достатъчно добре подбрани и описани с оглед предложените дейности, резултатите от проекта и екипа за реализация на проекта. Методологията не е детайлизирана, но е възможно приспособяването ѝ. Индикаторите са представени в количествена форма, но не са напълно реалистични; източниците на информация не са достатъчно ясни, надеждни, и изчерпателни. От представената информация става ясно, че проектът подобрява физическата и жизнената среда на целевата територия, но в сравнително умерена степен в сравнение със стойността на проекта и представената обосновка е неубедителна.</p>
26.	BG161PO001-1.4.05-0038	Община Садово	50	<p>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (65 т.).</p> <p>Целта на проектното предложение е сравнително ясно формулирана и съответства, но непълно на целта на операция 1.4. Целта е много общо описана. Съответствието с планов документ е определено, но не е обосновано - няма данни от никакви източници. Нуждите и проблемите са сравнително добре обосновани, но не са достатъчно убедителни. Проектното предложение адресира, но в недостатъчна степен, проблеми и нужди, свързани със състоянието на физическата и жизнената среда в по-бедни, слабо благоустроени квартали. Целевите групи са добре представени, но не са определени количествено; няма доказателства за търсенето на продуктите и дейностите на проекта. Дейностите са описани сравнително подробно и конкретно, но не става напълно ясно дали те са необходими и достатъчни за осигуряване на продуктите и резултатите на проекта. Предложените дейности не са достатъчно взаимосвързани, допълващи се, логично групирани и не е ясно как допринасят за трайното</p>



№	Номер на проектно предложение	Име на кандидата	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
				подобряване на целевата територия. Предложените методи не са достатъчно добре подбрани и описани с оглед предложените дейности, резултатите от проекта и екипа за реализация на проекта. Методологията не е детайлизирана. Резултатите и продуктите са сравнително добре дефинирани; не е достатъчно ясна връзката с предвидените дейности. Индикаторите са представени в количествена форма, но не са напълно реалистични; източниците на информация не са достатъчно ясни, надеждни, и изчерпателни. Разпределението на задачите между членовете на екипа е задоволително. Екипът за управление на проекта е определен, но длъжностите на членовете на екипа не са ясно разграничени и подробно описани. Предвидени са механизми за мониторинг и контрол на изпълнителите на поддоговорените дейности, но те не са достатъчни и не са ясно описани. Количествено-стойностните сметки са сравнително ясни, но непълни. Бюджетът не е изготвен вярно. Заложените средства са неподходящо разпределени за разходване във времето. Предвидените разходи не отговарят напълно на очакваните резултати и ефект.
27.	BG161PO001-1.4.05-0013	Община Стамболийски	48	<p>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (65 т.).</p> <p>В извадка от общинския план за развитие избраните обекти не са посочени конкретно. Има известни доказателства за търсенето на продуктите и дейностите на проекта, но те са недостатъчно ясни и убедителни. Търсенето на продуктите и дейностите на проекта са недостатъчно ясни и убедителни. Броят на хората, повлияни позитивно от този проект, може да се оцени като умерен. Представените действителни нужди на ромското население не са достатъчно ясно и убедително защитени. Не става напълно ясно дали дейностите по проекта са необходими и достатъчни за осигуряване на продуктите и резултатите на проекта. Дейностите не са достатъчно взаимосвързани, допълващи се, логично групирани и не е ясно как допринасят за трайното подобряване на целевата територия. Предложените методи не са достатъчно добре описани с оглед предложените дейности, резултатите от проекта и екипа за реализация на проекта. Методологията не е детайлизирана. Резултатите и продуктите са в недостатъчно ясна връзка с предвидените дейности. Представени са механизми за осигуряване на мултиплициране на модела, но те не са достатъчно ясно описани. Механизмите за мониторинг и контрол не са достатъчни. Длъжностите на членовете на екипа не са ясно разграничени и подробно описани. Липсва балансираност в бюджета между първата и втората година. Количествените сметки не могат да бъдат доказани от представената техническа документация. Предвидените разходи не отговарят на очакваните резултати и ефект.</p>

Контрол по изпълнение на решението възлагам на г-жа Деница Николова –  
Главен директор на Главна дирекция „Програмиране на регионалното развитие”.

Копие от решението да се връчи на заинтересованите лица за сведение и  
изпълнение.

  
.....  
**ЛИЛИЯНА ПАВЛОВА**

Заместник-министър на регионалното  
развитие и благоустройството и

Ръководител на УО на ОПРР

